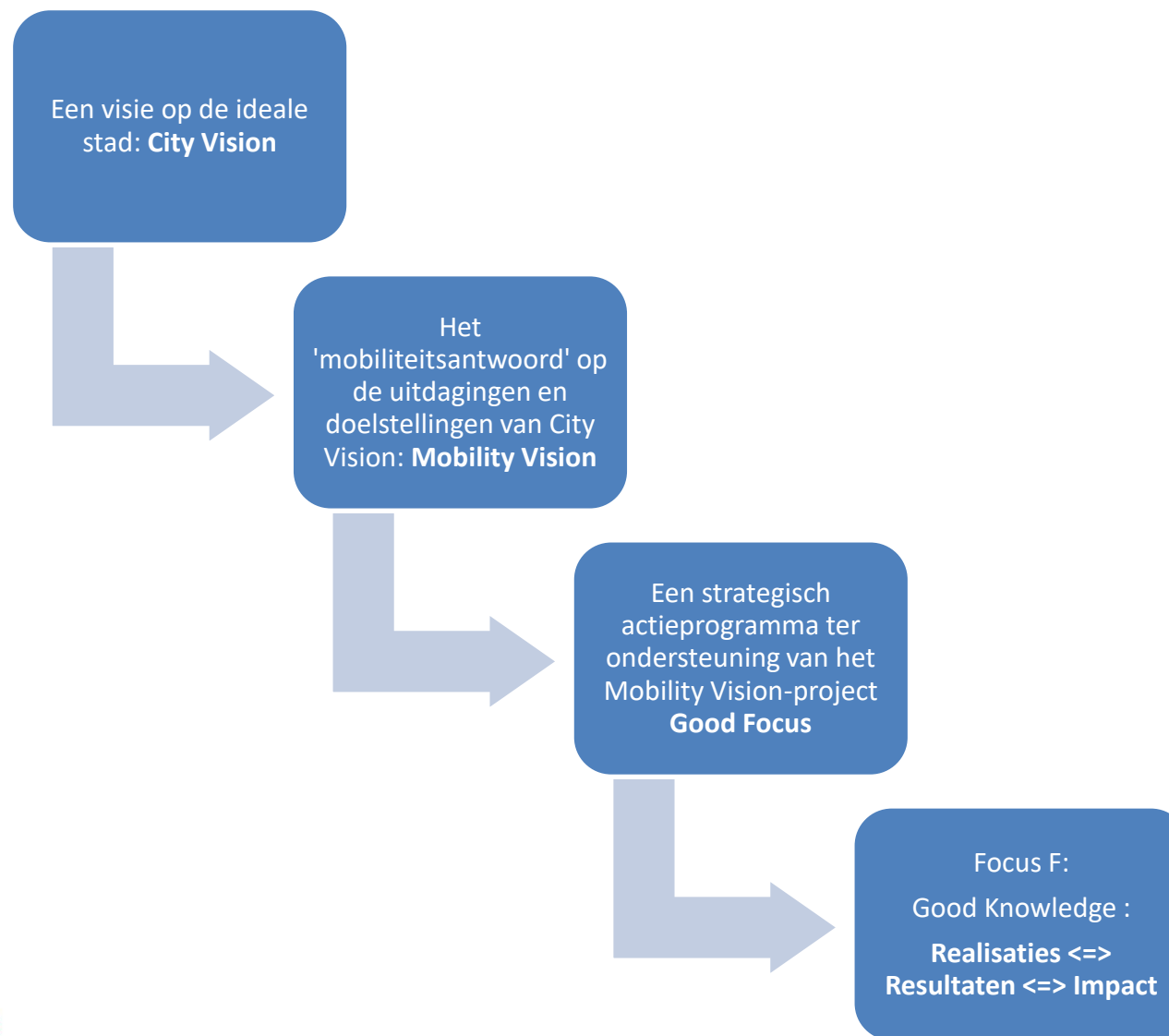


MOBILITEITSBAROMETER 2024

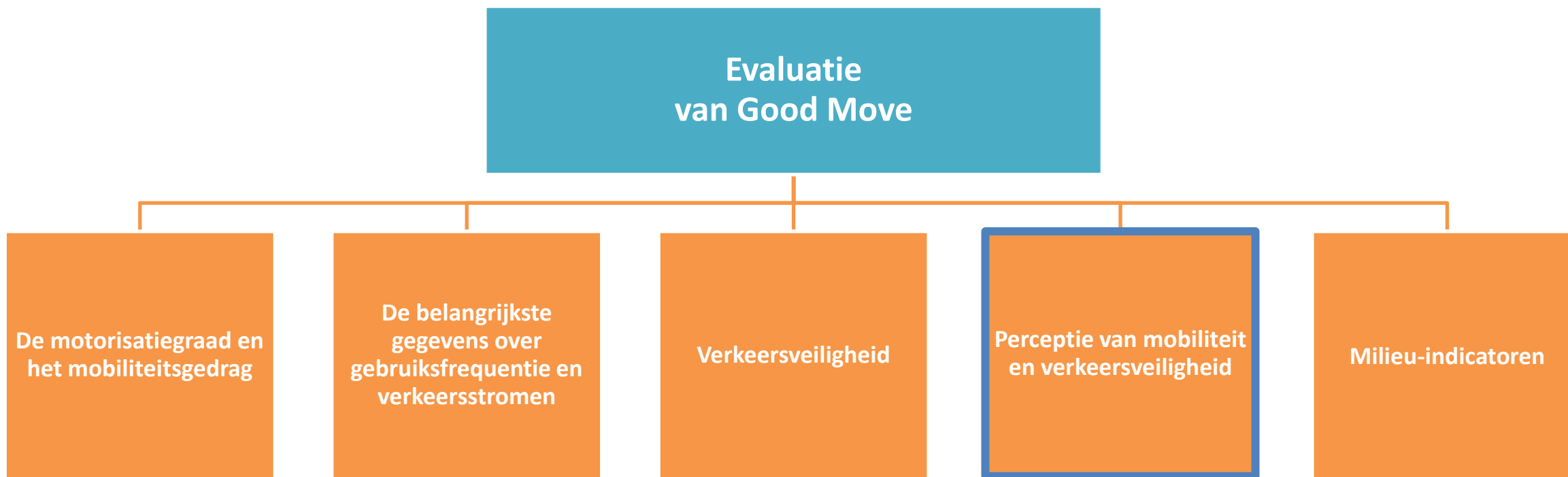


Context

Het Gewestelijk Mobiliteitsplan



Het Gewestelijk Mobiliteitsplan



Inleiding

Context

○ Mobiliteitsbarometer

= tevredenheidsenquête op gewestelijk niveau, uitgevoerd op regelmatige tijdstippen

≠ enquête over 'verplaatsingen'

○ Doelstellingen :

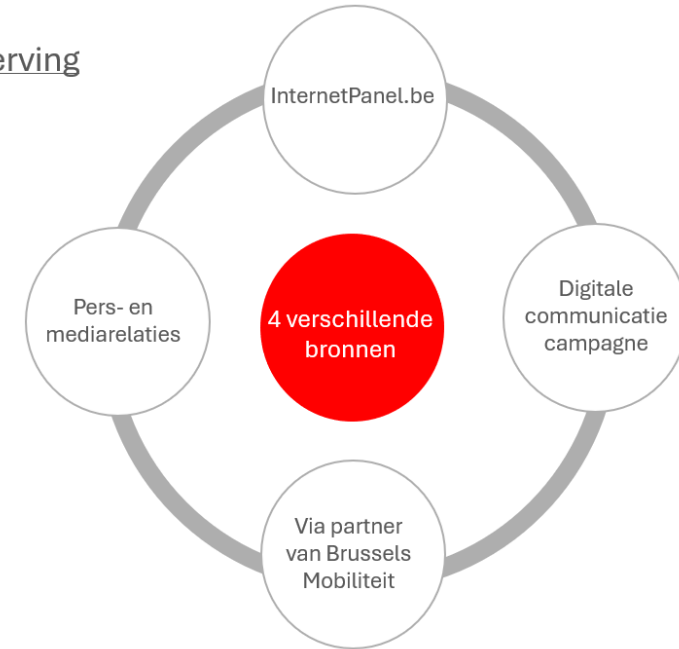
- Inzicht krijgen in de mate van tevredenheid van de weggebruikers wonend in Brussel en daarbuiten over de thema's waarvoor Brussel Mobiliteit actieplannen opzet binnen de context van het Gewestelijk Mobiliteitsplan GoodMove, en hoe ze die ervaren.
- Inzicht krijgen in de mate van tevredenheid van de Brusselaars over hun woonwijk met betrekking tot de thema's die verband houden met mobiliteit en openbare ruimte.
- Inzicht krijgen in de mate waarin de gebruikers instemmen met de doelstellingen van het Gewestelijk Mobiliteitsplan.
- De evolutie van de tevredenheid op regelmatige tijdstippen vergelijken. Hier: focus op de evolutie 2021-2024



Algemene methodologie

- Doelgroep: Brusselaars en niet-Brusselaars vanaf 16 jaar die de afgelopen zes maanden meer dan een verplaatsing hebben gemaakt binnen het BHG.
- Voor de Brusselaars werden de quota bepaald per vervoerswijze en per gemeente.
- Een zelf in te vullen, drietalige (FR/NL/EN) *online* vragenlijst, die ongeveer 12 minuten in beslag neemt.
- De rekrutering van de respondenten gebeurde via een online communicatiecampagne, het online panel van AQ Rate, A3-posters die BM heeft verspreid onder haar netwerkpartners en een *nieuwsbericht* op de website van Brussel Mobiliteit.
- De gegevensverzameling verliep over een periode van meer dan 6 weken, van 16/09/2024 tot 31/10/2024
- Steekproef van 4.645 volledig ingevulde vragenlijsten na kwaliteitscontrole, die werd gecorrigeerd op basis van sociaal-demografische criteria (*Golden Standard 2024 CIM, Beldam 2010*)

Aanwerving



Belangrijkste evoluties van de vragenlijst tussen 2021 en 2024



- 2 bijkomende vragen over de eerder gebruikte vervoerswijzen in het BHG voor wie de 6 afgelopen maanden geen verplaatsing heeft gemaakt binnen het BHG.
- Toename van het aantal bestudeerde vervoerswijzen (18):
 - Deelmobiliteit: Onderscheid tussen het aanbod aan deelmobiliteit met vaste standplaats en free floating (auto & fiets)
 - OV: Onderscheid tussen MIVB enerzijds en TEC/De Lijn anderzijds
- Twee bijkomende vragen over de gezinsinkomsten en het aantal gezinsleden.
- Extra vraag over de mate van instemming met de Good Move-doelstellingen om een vergelijking te kunnen maken met de resultaten van een bevraging over het autobezit die BM eerder uitvoerde.

S8 Wat is gemiddeld het totale maandelijkse netto-inkomen van uw huishouden uit alle bronnen? We stellen deze vraag om te kunnen berekenen of het gezinsinkomen een invloed heeft de tevredenheid en de steun voor de doelstellingen van het Regionaal Mobiliteitsplan. Deze informatie is belangrijk voor de overheid zodat ze een mobiliteitsbeleid kan voeren dat rekening houdt met alle inwoners.

- € 0 - € 2000 per maand
- € 2001 - € 3000 per maand
- € 3001 - € 5000 per maand
- Meer dan € 5000 per maand
- Ik weet het niet
- Ik wil deze informatie niet delen.

Q69 bis In welke mate bent u het eens met de volgende beweringen?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Eerder mee eens	Niet mee eens	Helemaal niet mee eens
Luchtvervuiling heeft een grote invloed op onze gezondheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autoverkeer vervuult de lucht in onze buurten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De regering moet meer fietspaden aanleggen, zelfs als dat betekent dat er parkeerplaatsen moeten verdwijnen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De regering moet meer bus- en tramlijnen aanleggen, zelfs als dat betekent dat er in bepaalde gevallen parkeerplaatsen moeten verdwijnen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het doorgaand verkeer in woonwijken moet worden beperkt om ze aangenamer en veiliger te maken, zelfs als dat betekent dat automobilisten soms meer moeten omrijden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Gegevensverzameling

- **Rekrutering van de respondenten:** Online mediacampagne zoals in 2021 via Facebook, Instagram, Search en Display, maar niet langer via LinkedIn; A3-poster met QR-code verdeeld onder de netwerkpartners van BM; nieuwbericht op de BM-website; nieuwsbrief van DMVV in de scholen; filmpje op de Tiktok-account van BM
- **Quota:**
 - Toevoeging van aparte quota voor deelmobiliteit alsook voor vrachtwagens/bestelwagens.
 - Quota allemaal behaald en zelfs overschreden, behalve voor vrachtwagens, autocars, bussen (92% gereal./doel), maar zonder de oorspronkelijke geplande specifieke rekrutering.
 - Quota per Brusselse gemeente op basis van de Statbel-gegevens. Rekruteringscampagne meer toegespitst op Anderlecht, Ganshoren, Molenbeek en Sint-Joost die bij vorige bevraging ondervertegenwoordigd waren.
 - Quota behaald, behalve voor Molenbeek en Sint-Joost waar we een tiental interviews tekort kwamen.
- **Planning :** zelfde periode (start tijdens de 'Week van de Mobiliteit' en einde vóór de herfstvakantie), maar op vraag van BM met een week verlengd: 16/09/2024 -> 31/10/2024
- **Verstrekken van de vragenlijsten:** 55 personen met een beperking hebben aan de bevraging deelgenomen via een vragenlijst die werd geprogrammeerd op de WCAG-conforme enquêtesoftware Question Pro

ID	Quota per vervoerswijze Mobiliteitsbarometer 2024	QUOTA 2021	Doelstellingen 2024	Gerealiseerd 2024	
1	Stappen	400	400	2182	
2	Gezinsfiets	400	300	1371	
3	Deelfiets vaste standplaats	100	100	101	
4	Deelfiets in free floating systeem		100	100	
5	Gezinstoestel micromobiliteit	100	100	103	
6	Deelstep en -scooter	100	100	101	
7	Trein	250	250	752	
8	MIVB	400	300	1039	
9	TEC/DE LIJN	100	100	343	
10	Motorfiets/Scooter	250	150	239	
11	Gezinswagen	bestuurder/passagier BHG	400	300	1968
		bestuurder/passagier buiten BHG	100	100	
		Totaal	500	400	
12	Deelauto vast standplaats	100	100	135	
13	Deelauto free floating systeem		100	100	
14	Taxi vaste standplaats	100	100	130	
15	Taxi op straat (Uber, Bolt, ...)	100	100	207	
16	Carpoolen als passagier	100	100	329	
17	Bestelwagen	0	100	124	
18	Vrachtwagen, autocar, bus	0	100	92	
	TOTAAL	3000	3000	9416	

Verwerking van de steekproef

- **Procedures voor *datacleaning* en consistentiecontrole:**
 - Vergelijkbaar met procedures toegepast in 2021
 - Bruikbare steekproef N=4645, nog steeds ruimschoots boven het streefdoel van N=3000.

- **Het steekproefprofiel is vergelijkbaar met dat van 2021**
 maar komt voor bepaalde criteria zoals leeftijd, opleidingsniveau en gemeentelijke spreiding, beter overeen met de doelstellingen dan het profiel van 2021.

- **Bronnen van rekrutering:**

- Online campagne: 2.187 (43,3%)
- Panel AQ Rate: 1.708 (33,9%)
- News BM: 1.249 (24,8%)
- Poster: 30 (0.6%)
- School: 1 (0.02%)

	2021	2024
Totale bruto steekproef	6598	5656
- waarvan volledig	5955	5045
- waarvan onvolledig (geen verplaatsing binnen het BHG)	643	611
Procedure datacleaning/controle		
- consistentie m.b.t. sociaal-demografische kenmerken	0	0
- consistentie op basis van de tijd die het invullen in beslag heeft genomen	-264	-166
- consistentie op basis van het schema dat bij het invullen werd gevolgd	-275	-234
Totaal	-539	-400
% volledige bruto steekproef	-9,1%	-7,9%
Volledige bruikbare steekproef	5416	4645

Weging van de steekproef

- De wegingsmethode is vergelijkbaar met die van 2021 :

1. Sociaal-demografische weging

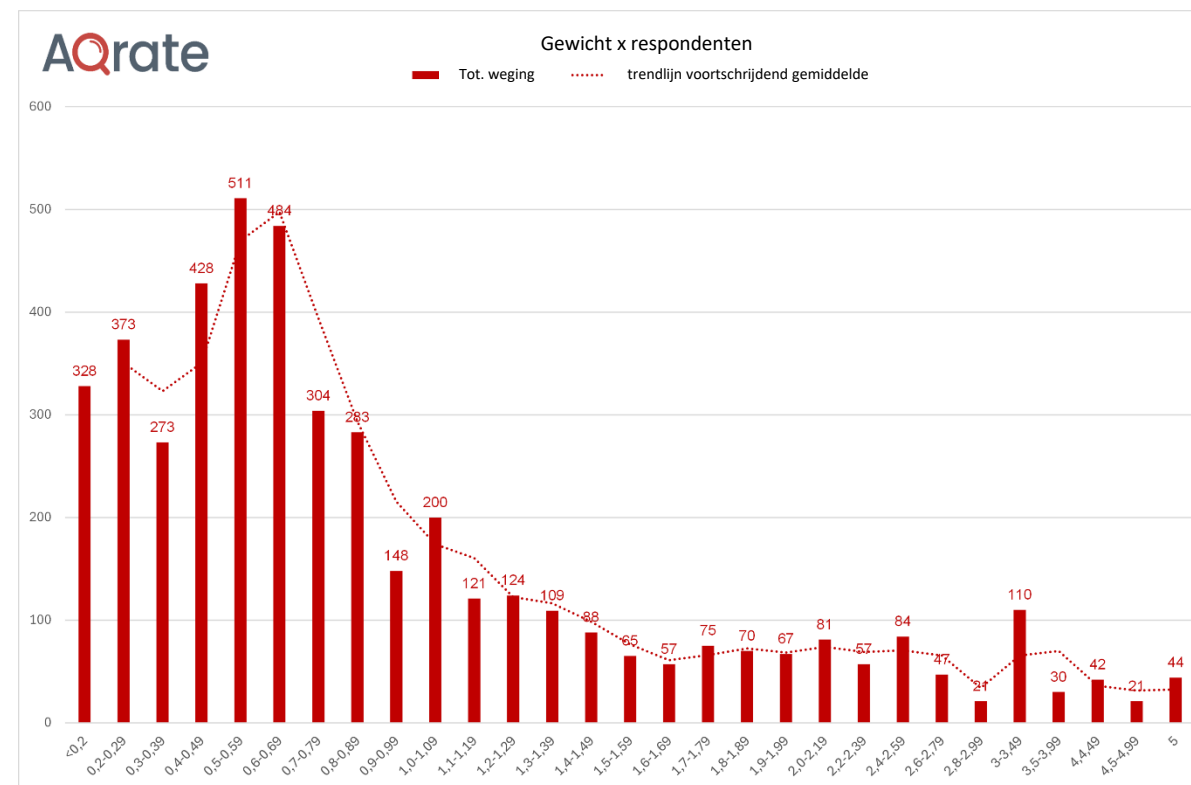
op basis van gender, leeftijd, opleidingsniveau et beroepsactiviteit volgens Beldam 2010 voor niet-Brusselaars en volgens Golden Standard van CIM voor Brusselaars; voor die laatste werd ook de bevolking per gemeente toegevoegd volgens Statbel.

Er is geen weging toegepast voor buitenlandse inwoners of voor respondenten die 'ander' als gender hebben opgegeven, bij gebrek aan statistische gegevens over deze criteria.

2. Weging van de respondenten per vervoerswijze

voor elke substeekproef binnen het tevredenheidsonderzoek, op basis van het profiel van alle gebruikers die in aanmerking komen voor elk van deze vervoersmiddelen.

- De verdelingscurve van de individuele wegingen sluit nauw aan bij die van 2021 waarbij het aandeel respondenten met een gewicht tussen 3 en 5 licht is gedaald: 4% tegen 4,4% in 2021.

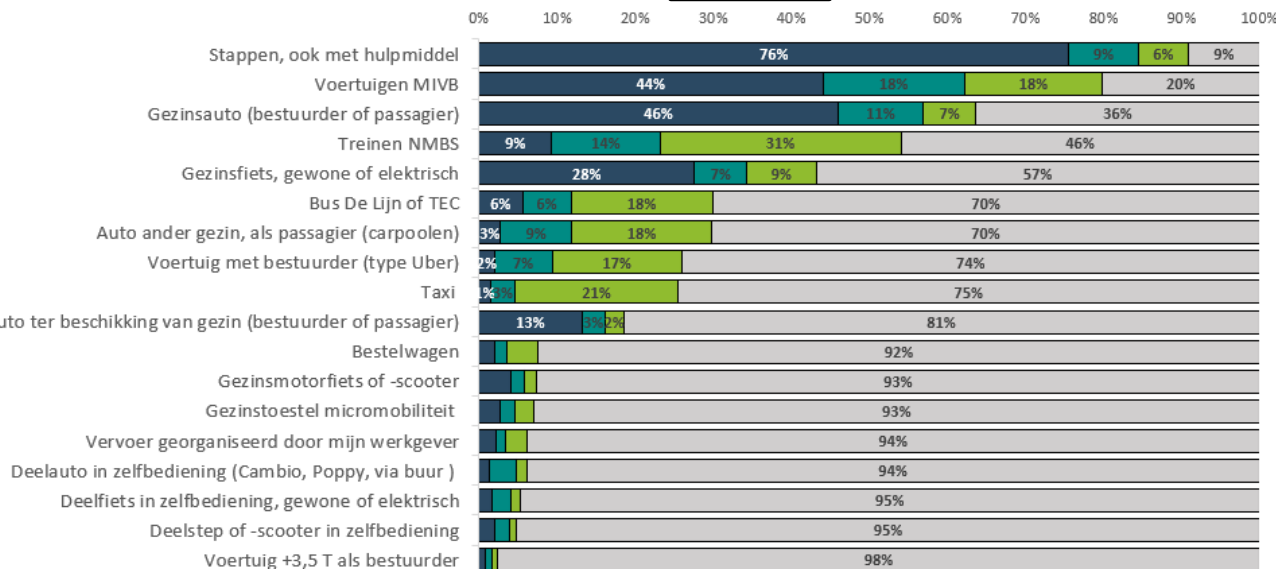


Contextbepalende elementen

Gebruiksfrequentie van de vervoerswijzen

■ Minstens 1 keer per week ■ 1 tot 3 keer per maand ■ Minder dan 1 keer per maand □ Nooit

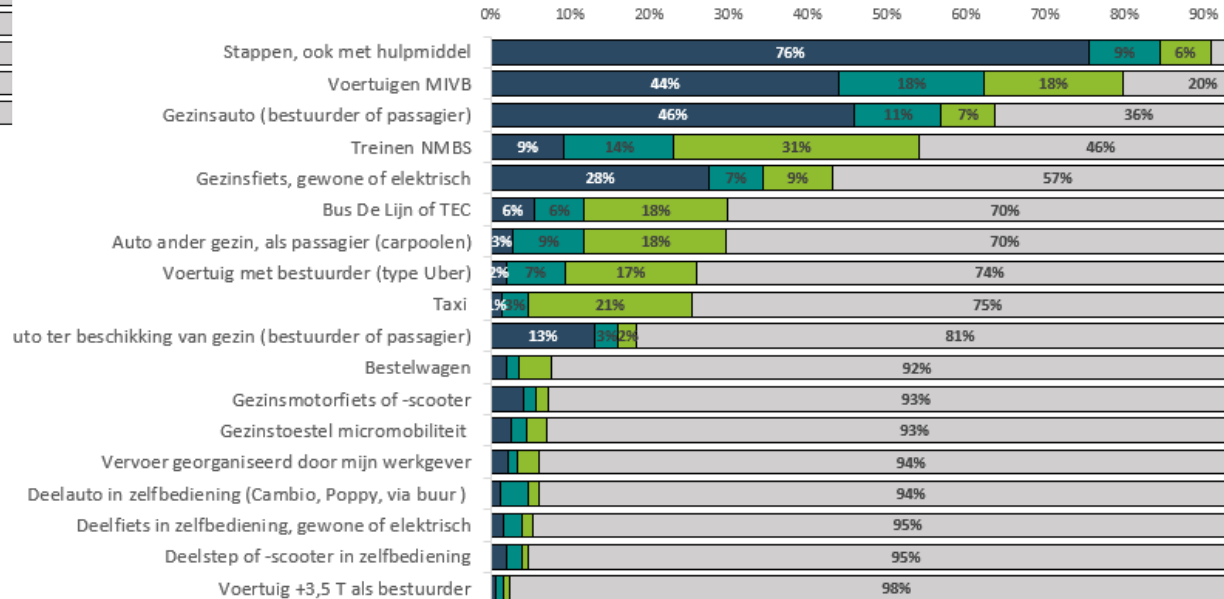
2024



Opmerking: Het is intrigerend dat 9% van de respondenten aangeeft 'nooit' te stappen, terwijl iedereen op een of andere moment van zijn traject te voet gaat.

- De waaier aan vervoerswijzen die maandelijks worden gebruikt, heeft zich uitgebreid.
- Het gebruik van deelvoertuigen is tussen 2021 en 2024 toegenomen. Dat is vooral het geval bij jongeren, maar ook bij kaderleden en bedrijfsleiders. Maar voor een aantal vervoerswijzen zoals de deelauto's, lijkt deze trend zich af te tekenen in alle sociaaleconomische groepen.
- Een gelijkaardige evolutie zien we bij het MIVB-netwerk dat steeds meer reizigers aantrekt. Deze toename zien we heel duidelijk bij jongeren, maar ook bij senioren.

2021



Evolutie 2021-2024 van de gebruiksfrequentie van de vervoerswijzen

Vervoerswijze	Gebruiksfrequentie minstens 1 keer per week 2021 (%)	Gebruiksfrequentie minstens 1 keer per week 2024 (%)	Vershil (pnt)	Vershil (%)	Evolutie 2021-2024
Stappen, ook met hulpmiddel	76%	72%	-4	-5%	↓
Voertuigen MIVB	44%	48%	4	9%	↑
Gezinsauto (bestuurder of passagier)	46%	44%	-2	-4%	→
Gezinsfiets, gewone of elektrisch	28%	29%	1	3%	→
Treinen NMBS	9%	14%	5	52%	↑
Bedrijfsauto ter beschikking van gezin (bestuurder of passagier)	13%	12%	-1	-9%	→
Bus De Lijn of TEC	6%	6%	1	16%	→
Gezinsmotorfiets of -scooter	4%	4%	0	8%	→
Auto van een ander gezin als passagier (carpoolen)	3%	4%	1	46%	↑
Vervoer georganiseerd door mijn werkgever	2%	3%	1	45%	↑
Bestelwagen	2%	3%	1	54%	↑
Gezinstoestel micromobiliteit	3%	2%	0	-6%	→
Voetuit met bestuurder (type Uber)	2%	2%	0	11%	→
Taxi	1%	2%	1	43%	↑
Deelvoertuig	1%	2%	1	55%	↑
Deelfiets	2%	2%	0	17%	↑
Voertuig +3,5 T als bestuurder	1%	2%	1	126%	↑
Deelstep of-scooter in zelfbediening	2%	1%	-1	-52%	↓

Evolutie regelmatige gebruiker (> 1x/week)

- Openbaar vervoer MIVB/NMBS* ↑
- Deelmobiliteit ↑
- Bestelwagens en vrachtwagens 3,5t+ ↑
- Stappen en deelsteps ↓

* N.B.: vorige barometer = periode waarin de post-COVID-context leidde tot

** een scherpe terugval in het gebruik van het openbaar vervoer.

Telewerken

• Een goed ingeburgerde praktijk

Het aantal personen dat aan telewerken doet is gelijk gebleven ten opzichte van 2021: 56% van de respondenten geeft aan de afgelopen 6 maanden regelmatig of sporadisch van thuis uit te hebben gewerkt (56% in 2021)



Hebt u tijdens de afgelopen 6 maanden aan telewerken gedaan, al was het enkel sporadisch? Hebt u dus, in overleg met uw werkgever, thuis beroepstaken uitgevoerd die u normaal op uw werk zou doen?



• Er wordt minder van thuis uit gewerkt.

- 73% van de respondenten deed in 2021 minstens een keer per week aan telewerken; in 2024 was dit nog slechts 62%
- Het aantal werknemers dat regelmatig van thuis uit werkt (dit is meerdere keren per week) is met de helft teruggevallen (25% in 2025 tegen 48% in 2021).

Hoe vaak hebt u aan telewerken gedaan tijdens de afgelopen 6 maanden?



• Gaat telewerken stand houden?



93% van de respondenten is voorstander van telewerken; 54% wil het blijven doen en 39% wil het zelfs méér doen in de toekomst.

Telewerken

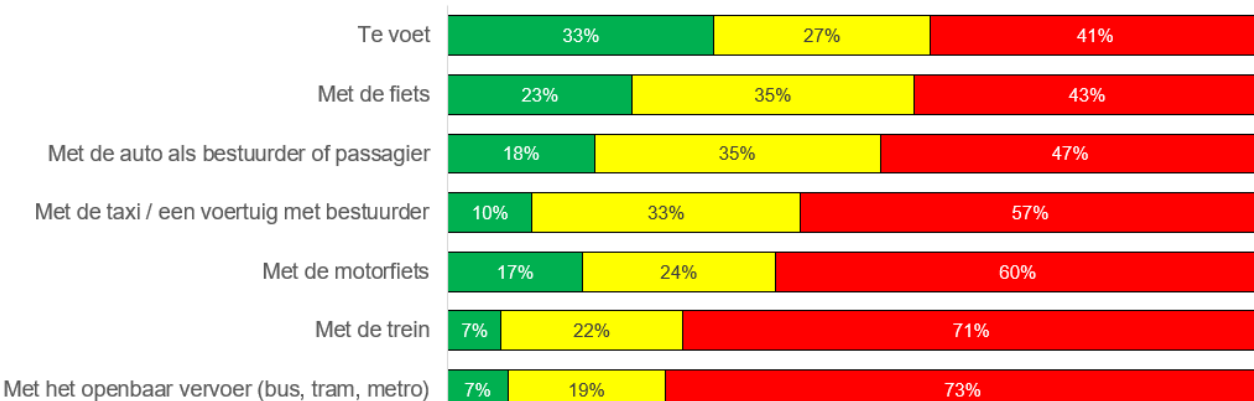
- Een daling van het aantal verplaatsingen op de dagen dat aan telewerk wordt gedaan.

Op een dag dat u thuiswerkt, maakt u dan gemiddeld meer, evenveel of minder verplaatsingen met de volgende vervoerswijzen voor andere dan werkgerelateerde doeleinden (vrije tijd, winkelen, diensten...)?

■ Meer ■ Evenveel ■ Minder

2021

2024



- Net zoals in 2021, leidt telewerken tot een daling van het aantal verplaatsingen op de dagen dat er aan TW wordt gedaan, en dat geldt voor alle vervoerswijzen.
- De daling was echter gematigder dan in 2021 voor de meeste vervoerswijzen, met uitzondering van de fiets, waarvan het gebruik op telewerkdagen stabiel bleef. Deze vaststelling stemt uiteindelijk overeen met de toename in gebruiksfrequentie van de verschillende vervoerswijzen tussen 2021 en 2024, als gevolg van het volledig opheffen van de gezondheidsmaatregelen en de afname van het besmettingsrisico in het openbaar vervoer

Online winkelen



18% van de Brusselaars doet minstens een keer ^{25 - 44}jaar per week een online aankoop; in 2021 was dat nog 21%.

De voorkeurleveringsmethode van de Brusselaars (*meerdere antwoorden mogelijk*)

Leveringswijze	Aantal respondenten 2021	Aantal respondenten 2024	Vershil 2024-2021(%)	Aandeel respondenten 2021	Aandeel respondenten 2024	Vershil ptn 2024-2021	Vershil % 2024-2021	Significantie
Levering aan huis	3.868	2.767	-28%	76%	64%	-12	-16%	↓
Ophaling in afhaalpunt of pakjesautomaat bpost	2.383	2.546	+7%	50%	59%	+9	18%	↑
Ophaling ter plaatse	628	482	-23%	13%	11%	-2	-15%	↓
Levering op het werk	575	340	-41%	9%	8%	-1	-11%	↓
Andere	33	30	-9%	1%	1%	0	0%	—

○ Levering aan huis blijft de voorkeur genieten, al daalt het aandeel ervan.





- 64% van de respondenten die online winkelen, laten hun aankopen aan huis leveren (-12 pnt ten opzichte van 2021)



- Ophaling in een afhaalpunt of in een pakjesautomaat gaat er lichtjes op vooruit.

Samenvatting van de contextbepalende elementen

- Gebruiksfrequentie per vervoerswijze



- De gebruiksfrequentie van openbaar vervoer en deelvoertuigen zit in de lift, 
- Het aantal gebruikers dat zeer vaak gebruikmaakt van de eigen auto blijft gelijk. 

- Telewerken

- Er wordt grotendeels nog even veel aan telewerken gedaan, maar minder vaak dan vroeger, en dan vooral bij de respondenten jonger dan 25 jaar.
- Telewerken blijkt een stevig ingeburgerde praktijk, waardoor het aantal verplaatsingen daalt en de verkeersdruk tijdens de spitsuren afneemt.

16
24
jaar

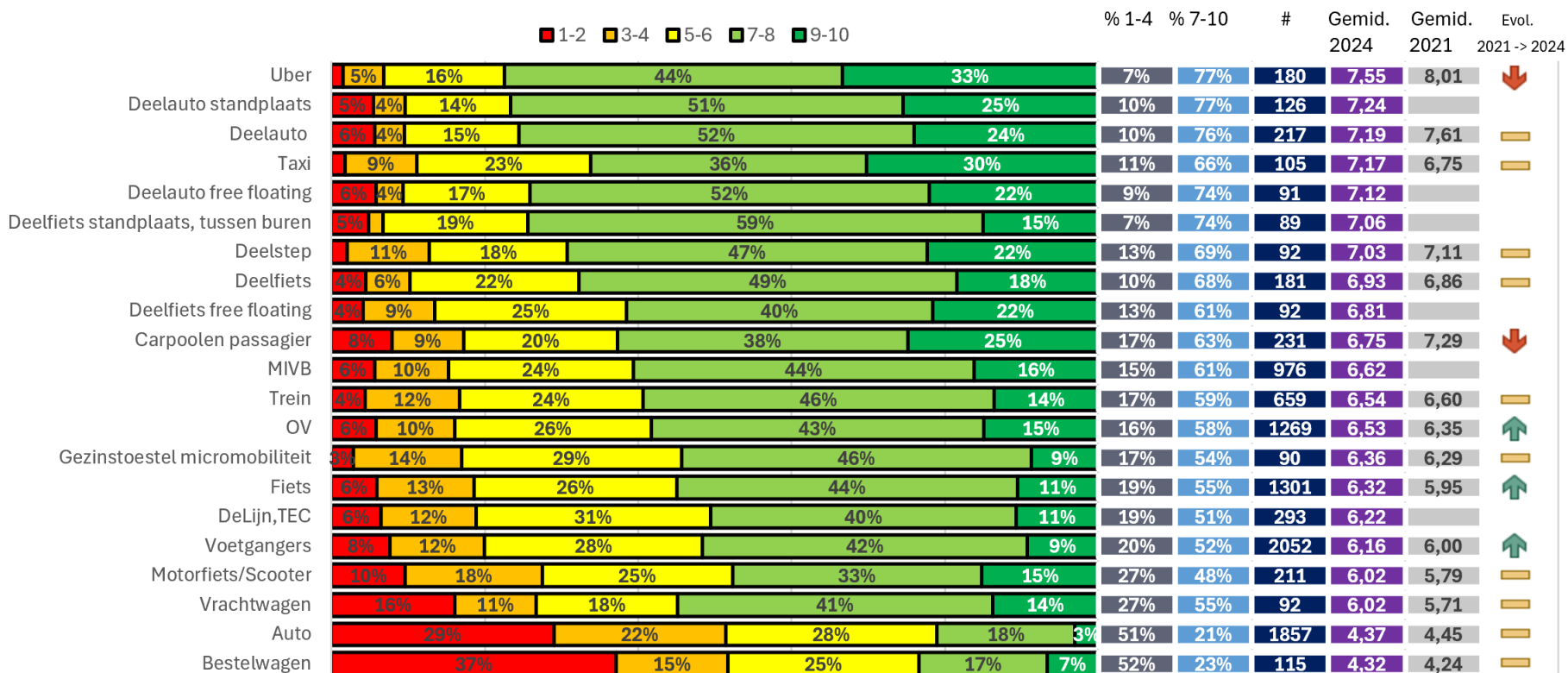
- Online winkelen

- Een meer duurzame stedelijke logistiek krijgt vorm:
 - Thuisleveringen (- 12 pnt) 
 - Ophaling in een afhaalpunt (+ 9 pnt) 

**Tevredenheid per
vervoerswijze
uitgeplitst per
sociaal-demografische groep**

Algemene tevredenheidsscores per vervoerswijze

Samenvatting gemiddelde tevredenheidsscores per vervoerswijze



↑ ↓ Significante evolutie van de gemiddelden tussen 2021 en 2024

Opmerking: de tevredenheidsvragen verschillen al naargelang de vervoerswijze.

Vervoerswijzen met de hoogste tevredenheidsscore

- Uber ↓, taxi's →
- Deelvoertuigen (auto →, fiets →, step →)

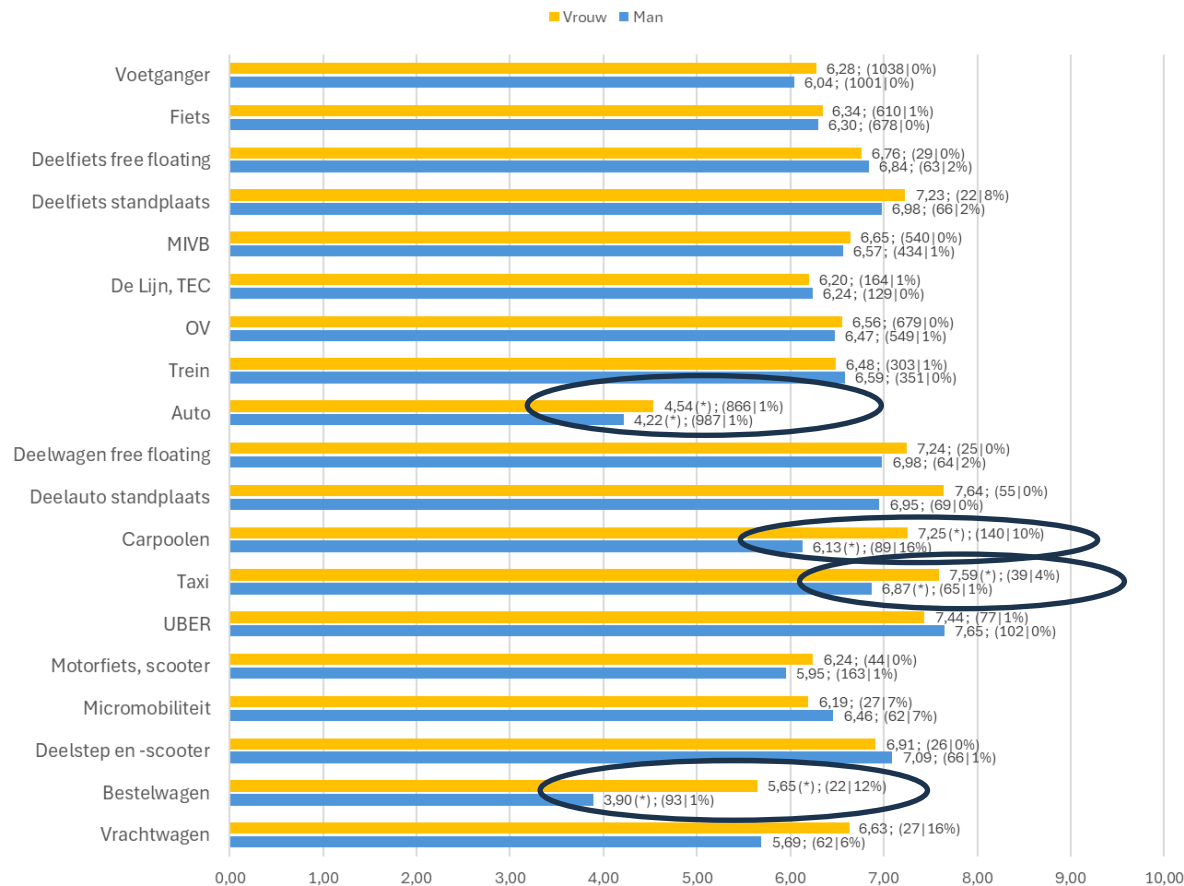
Vervoerswijzen met de laagste tevredenheidsscore

- Bestelwagen →
- Auto →
- Vrachtwagen →
- Motorfiets en scooter →

Top + top – gelijk t.o.v. 2021
 Toegenomen tevredenheid bij voetgangers, fietsers en gebruikers van het openbaar vervoer ten opzichte van 2021.

Algemene tevredenheid per vervoerswijze volgens gender

Algemene tevredenheid per vervoerswijze en geslacht



- Over het algemeen, zijn vrouwen tevredener dan mannen, vooral wat betreft carpoolen en taxi's, en in mindere mate wat betreft de auto en de bestelwagen.

Legende :

6,87 (*) : Het gemiddelde, met het verschil tussen het groepsgemiddelde en het gemiddelde van de andere respondenten, is significant op een betrouwbaarheidsniveau van 95%

(33|4%) : Binnen deze groep werden 33 antwoorden verzameld, waarvan 4% 'niet van toepassing' heeft geantwoord.

De statistische betrouwbaarheid van de antwoorden van groepen met minder dan 30 respondenten is niet gegarandeerd.

Algemene tevredenheid per vervoerswijze volgens gezinssituatie



■ Eenoudergezin ■ Ander

- Door het lage aantal eenoudergezinnen, hebben we de tevredenheid over de vervoerswijzen maar in beperkte mate kunnen vergelijken. Maar de tevredenheid van eenoudergezinnen over de auto en stappen is er significant op achteruit gegaan ten opzichte van de andere gezinnen.
- Wat het openbaar vervoer betreft, is het tevredenheidsniveau bij beide gezinsgroepen vergelijkbaar.

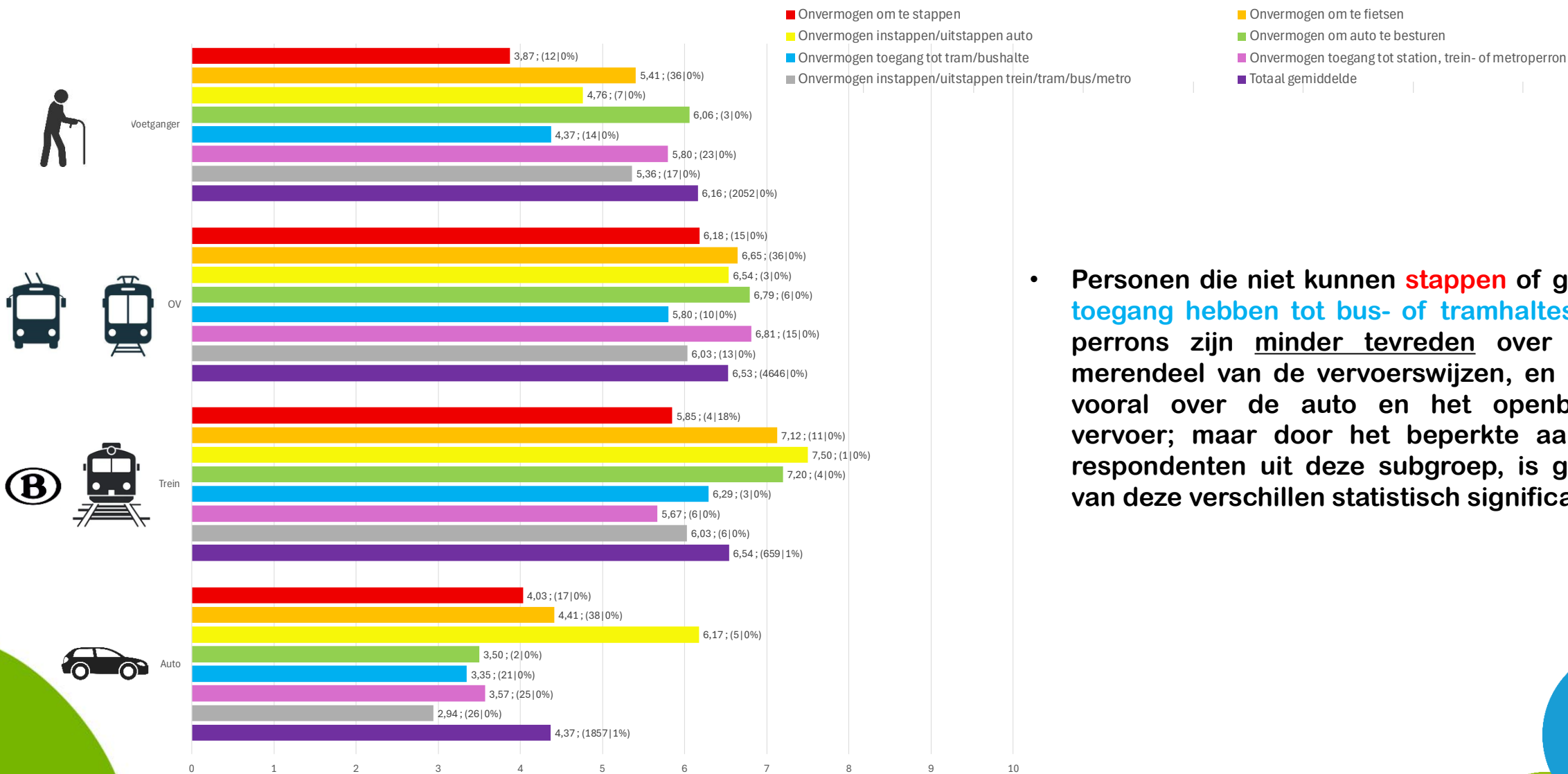
Legende :

6,87 (*) : Het gemiddelde, met het verschil tussen het groepsgemiddelde en het gemiddelde van de andere respondenten, is significant op een betrouwbaarheidsniveau van 95%

(33|4%) : Binnen deze groep werden 33 antwoorden verzameld, waarvan 4% 'niet van toepassing' heeft geantwoord.

De statistische betrouwbaarheid van de antwoorden van groepen met minder dan 30 respondenten is niet gegarandeerd.

Algemene tevredenheid per vervoerswijze volgens fysieke beperking



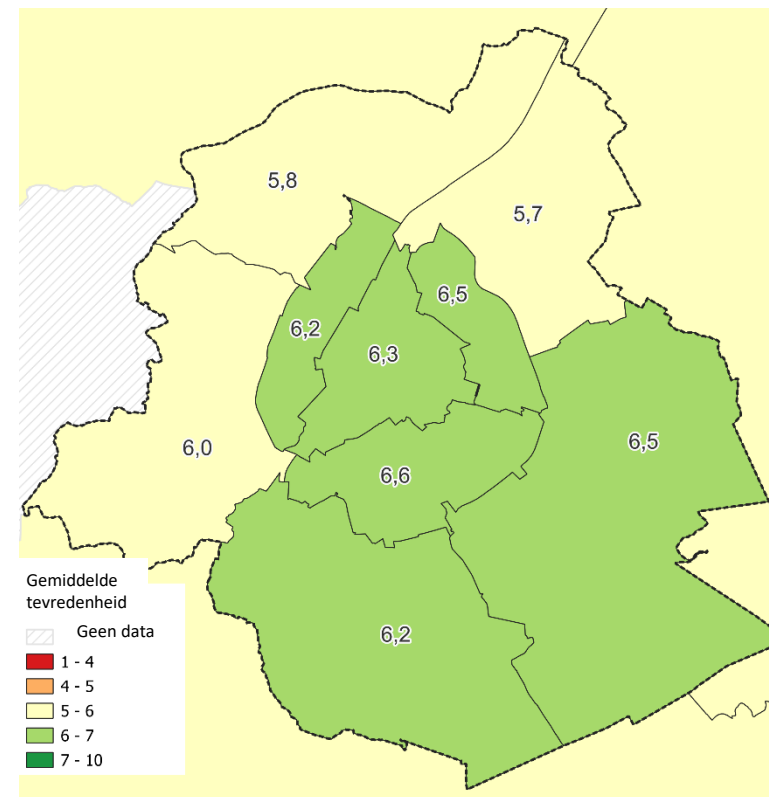
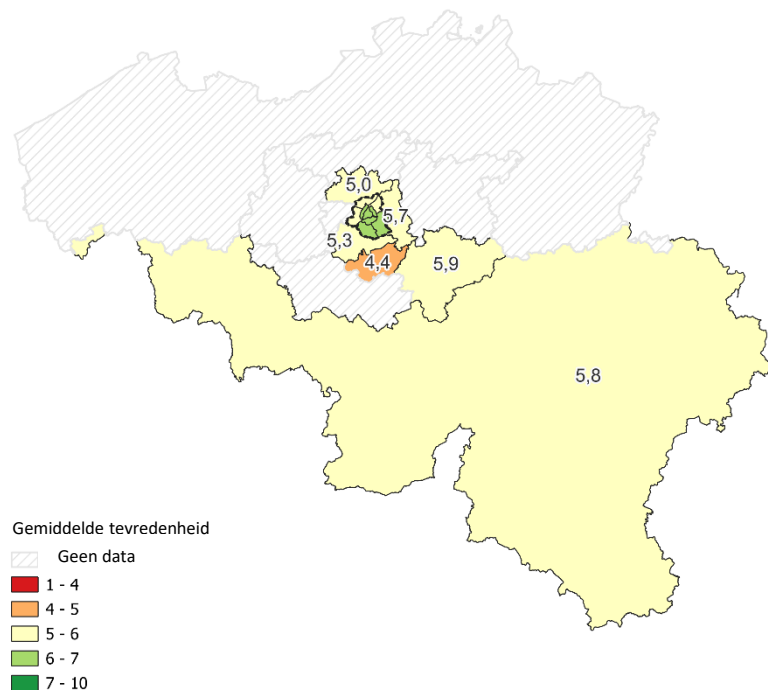
- Personen die niet kunnen **stappen** of geen **toegang hebben tot bus- of tramhaltes** of perrons zijn minder tevreden over het merendeel van de vervoerswijzen, en dan vooral over de auto en het openbaar vervoer; maar door het beperkte aantal respondenten uit deze subgroep, is geen van deze verschillen statistisch significant.

Legende:
 6,87 (*): Het gemiddelde, met het verschil tussen het groepsgemiddelde en het gemiddelde van de andere respondenten, is significant op een betrouwbaarheidsniveau van 95% (33|4%); Binnen deze groep werden 33 antwoorden verzameld, waarvan 4% 'niet van toepassing' heeft geantwoord.
 De statistische betrouwbaarheid van de antwoorden van groepen met minder dan 30 respondenten is niet gegarandeerd.

**Algemene tevredenheid
per vervoerswijze
uitgeplitst per
geografische zone**

Algemene tevredenheid per geografische zone voor de vervoerswijze 'stappen' in het het Brussels Gewest

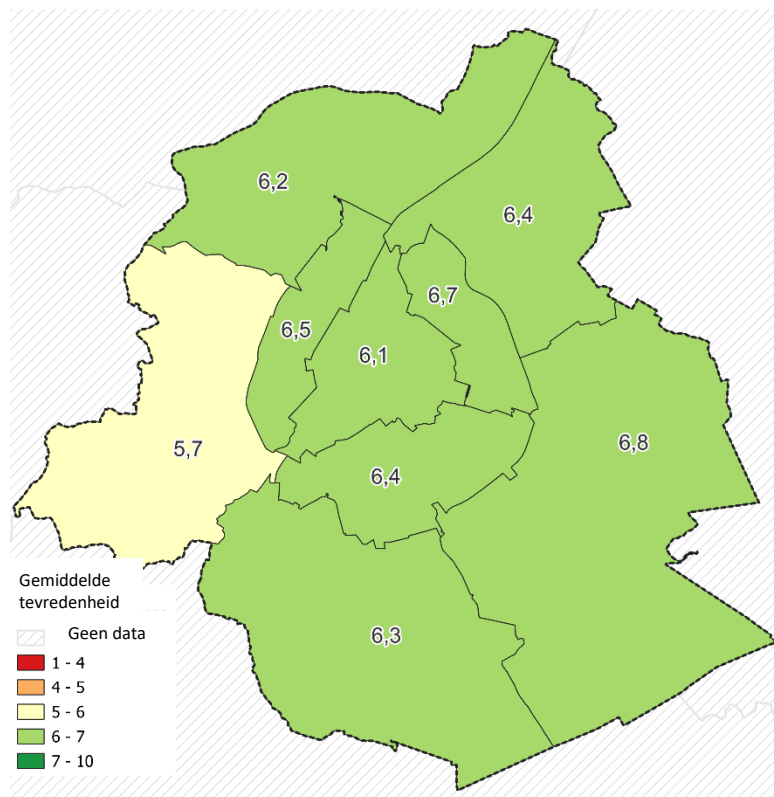
Gemiddelde algemene tevredenheidsscore voor stappen: 6,2/10



- **Op landelijk niveau :** Het merendeel van de zones in het Waalse gewest vertonen tevredenheidsscores van ≥ 5 ,
- **In het BHG:** hoge algemene tevredenheidsscore, tussen 6,2 en 6,6 in het centrum en het zuiden.

Algemene tevredenheid per geografische zone voor de vervoerswijze 'fiets' in het het Brussels Gewest

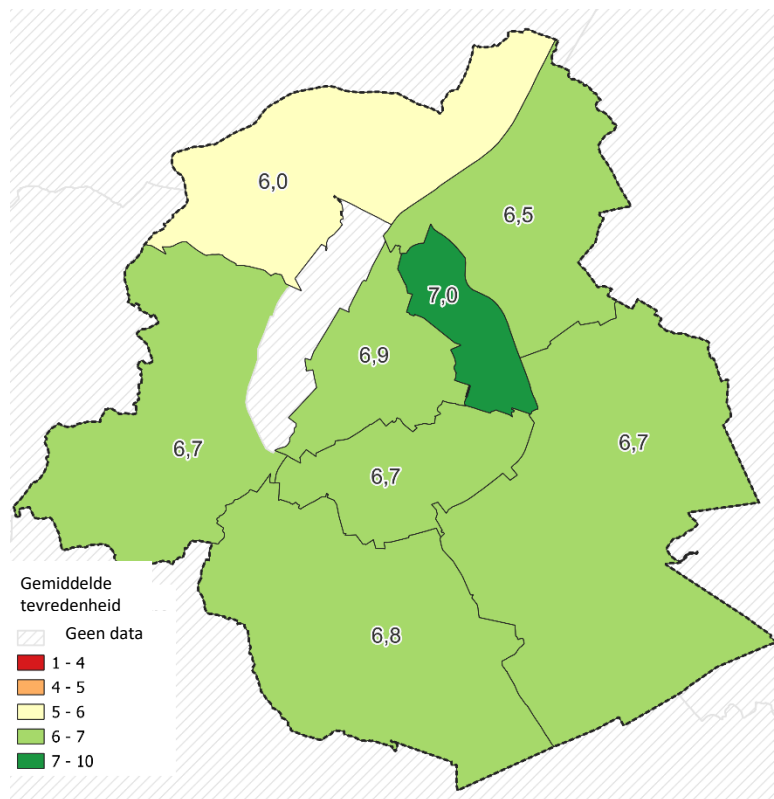
Gemiddelde algemene tevredenheidsscore voor de fiets: 6,3/10



- **In het BHG:** in het overgrote deel van de wijken schommelt de score tussen 6,1 en 6,8 – met een uitschieter van 6,7 in het noordoosten en van 6,8 in Woluwe/Oudergem – terwijl de score in het westen lager ligt en uitkomt op 5,7.

Algemene tevredenheid per geografische zone voor het 'openbaar vervoer' (MIVB)

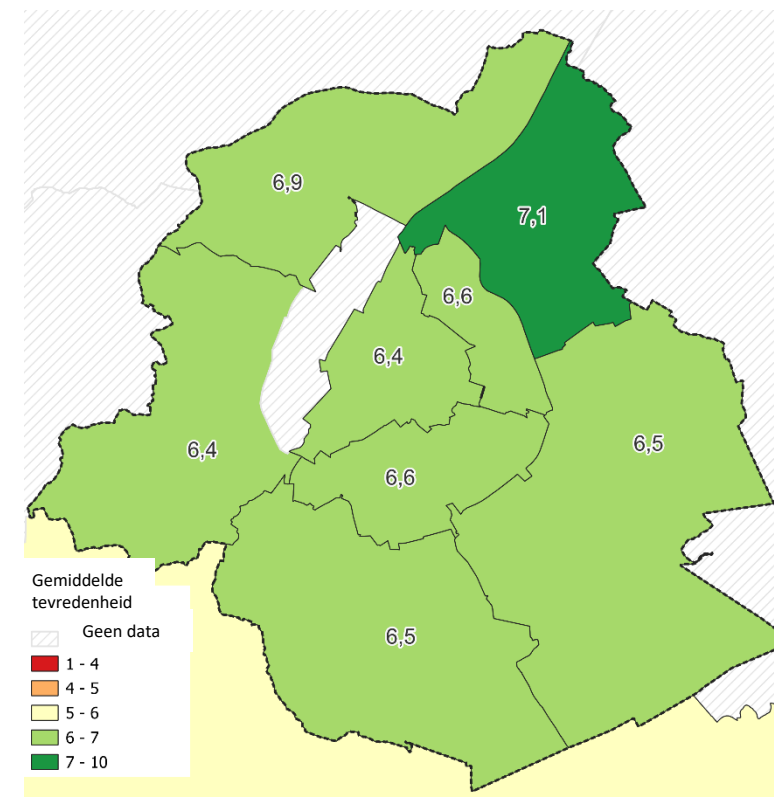
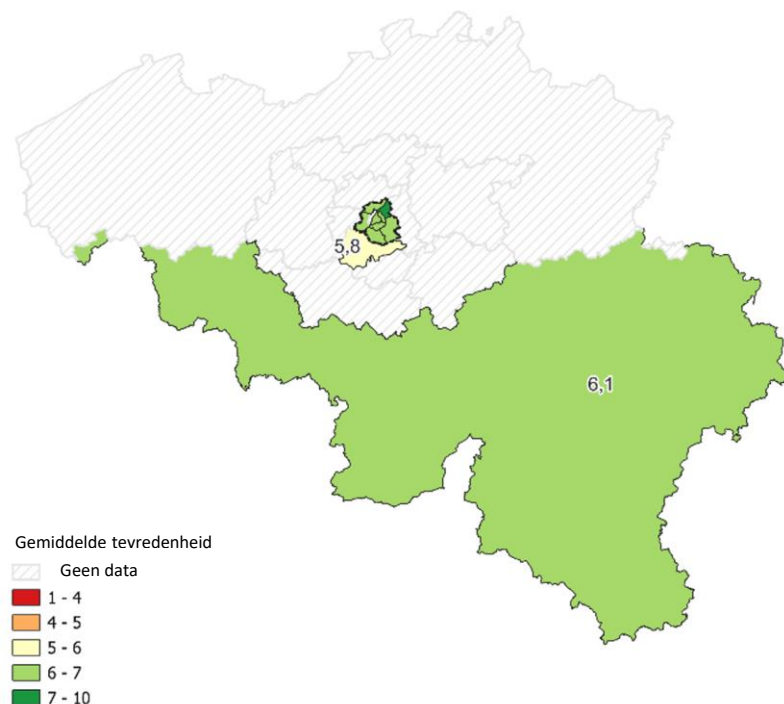
Gemiddelde algemene tevredenheidsscore voor de MIVB: 6,6/10



- **In het BHG:** vrij gelijkmatige en hoge score; in het merendeel van de wijken ligt de score tussen 6,5 en 7,0 terwijl in het noordwestelijk kwadrant de tevredenheid lager scoort dan gemiddeld.

Algemene tevredenheid per geografische zone voor de vervoerswijze 'trein' in het het Brussels Gewest

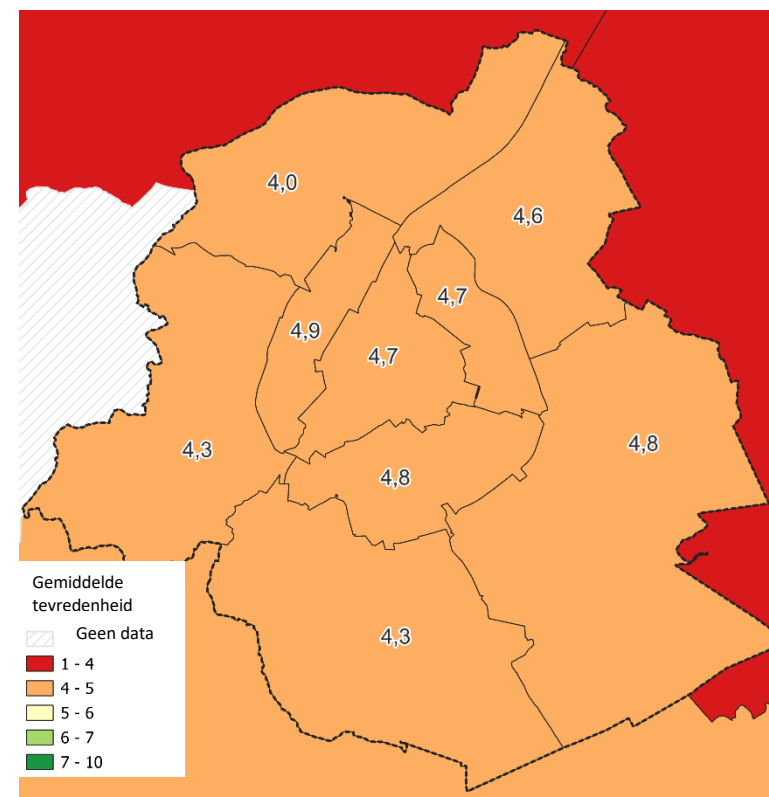
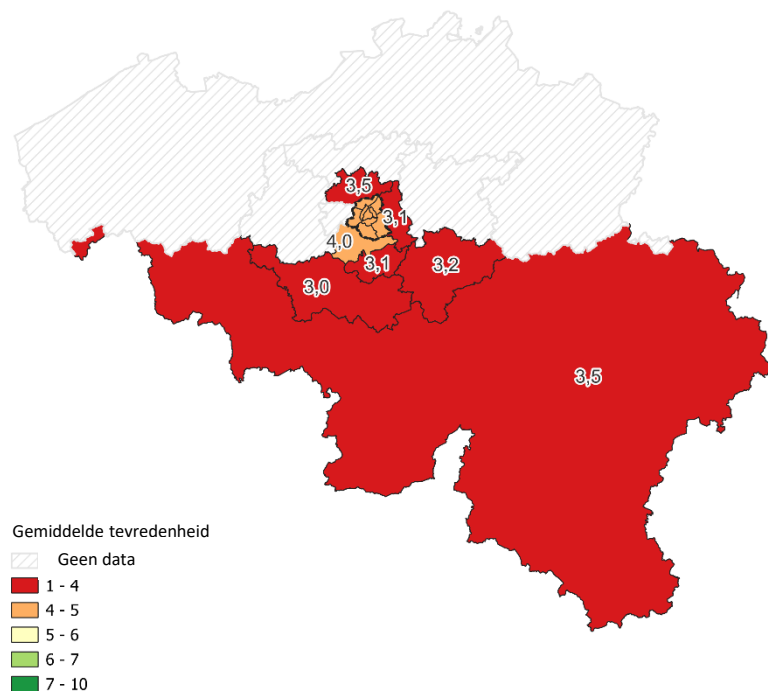
Gemiddelde algemene tevredenheidsscore voor de trein: 6,5/10



- **Op landelijk niveau** : met een tevredenheidsscore van 6,1/10 scoort de trein minder goed buiten het BHG.
- **In het BHG**: de tevredenheidsscore schommelt tussen 6,4 en 7.1 en loopt op tot 7,1 in het noordoosten. In het stadcentrum en het zuiden stellen we scores vast van respectievelijk 6,4 en 6,6.

Algemene tevredenheid per geografische zone voor de vervoerswijze 'auto' in het het Brussels Gewest

Gemiddelde algemene tevredenheidsscore voor de auto: 4,4/10

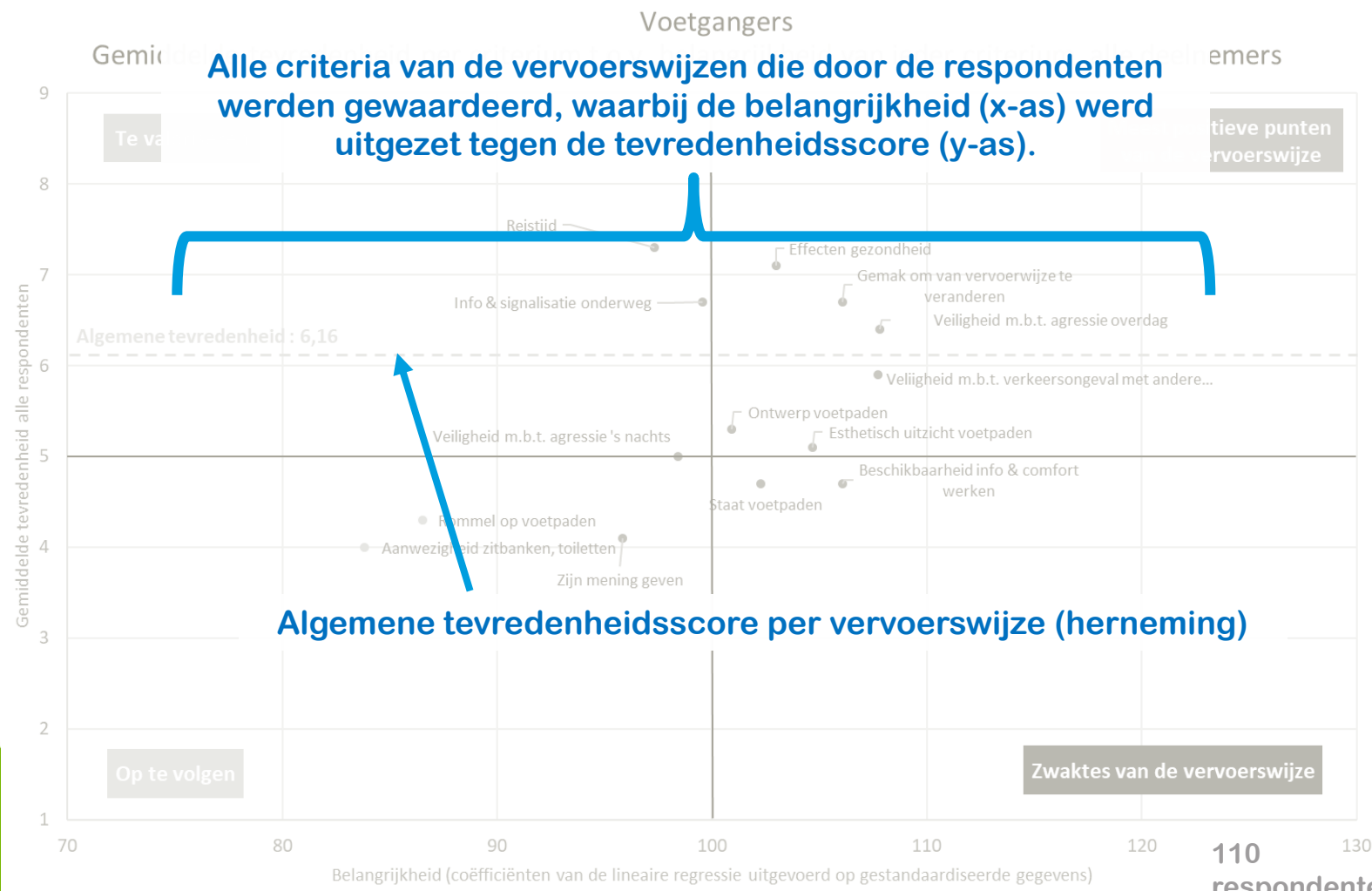


- **Op landelijk niveau** : algemeen lage tevredenheidsscores, lager dan 3,5/10.
- **In het BHG**: iets hogere scores dan gemiddeld, al blijven ze laag, met waarden tussen 4,0 in het noordwestelijk kwadrant, en 4,9 al naargelang de wijk

Belang van de tevredenheids- criteria per vervoerswijze

? Richtlijnen bij het lezen van de hierna volgende

Criteria waarover een specifieke doelgroep (PBM, man/vrouw, ...) uitermate tevreden of ontevreden is



Sterktes

- Reistijd tijdens de spitsuren
- Veiligheid

Zwaktes die moeten worden aangepakt

- Ontwerp en staat van de weg
- Gemak om te stoppen en te lossen

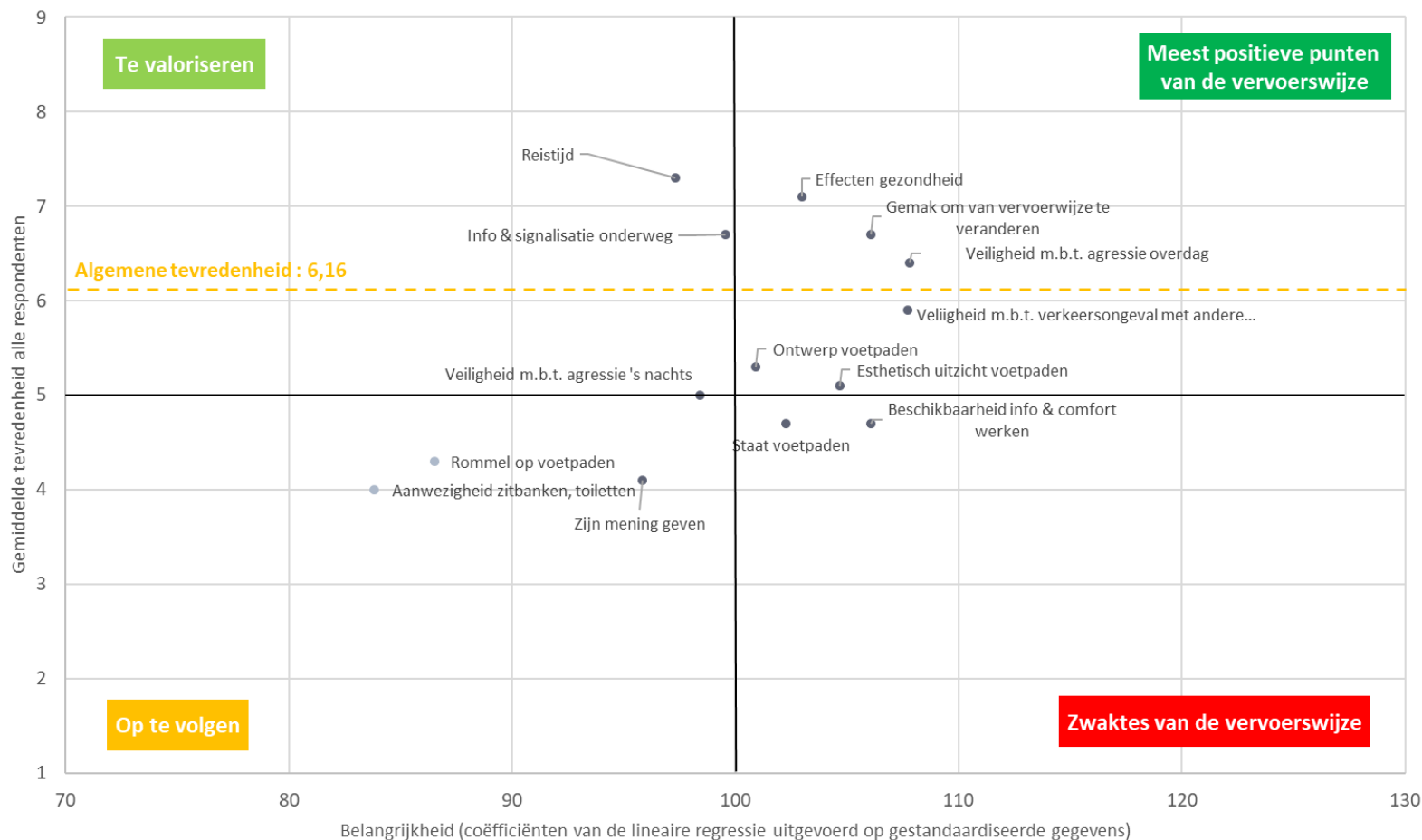
Samenvatting van de sterktes en zwaktes van de vervoerswijze, verder uitgewerkt in de figuur hiernaast.

Grootte van de bevroegde steekproef.

Tevredenheidsscores - voetgangers

Voetgangers

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Effecten op de gezondheid
- Gemak waarmee onderweg van de ene op de andere vervoerswijze kan worden overgeschakeld
- Veiligheid met betrekking tot agressie overdag



Zwaktes van de vervoerswijze

- Ontwerp en staat van de voetpaden
- Beschikbaarheid van de informatie en gebruiksgemak bij verkeershinder (ongevallen, werken, ...)



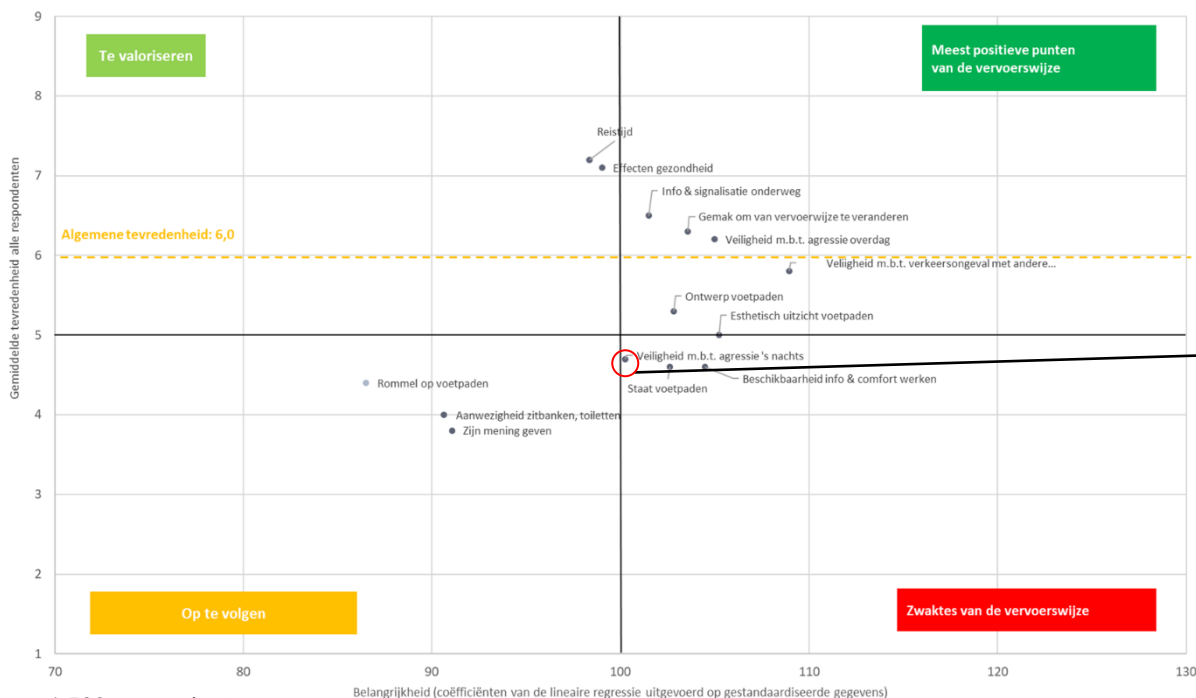
2.052 respondenten

Vergelijking van de tevredenheidsscores - voetgangers

2021

Voetgangers

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

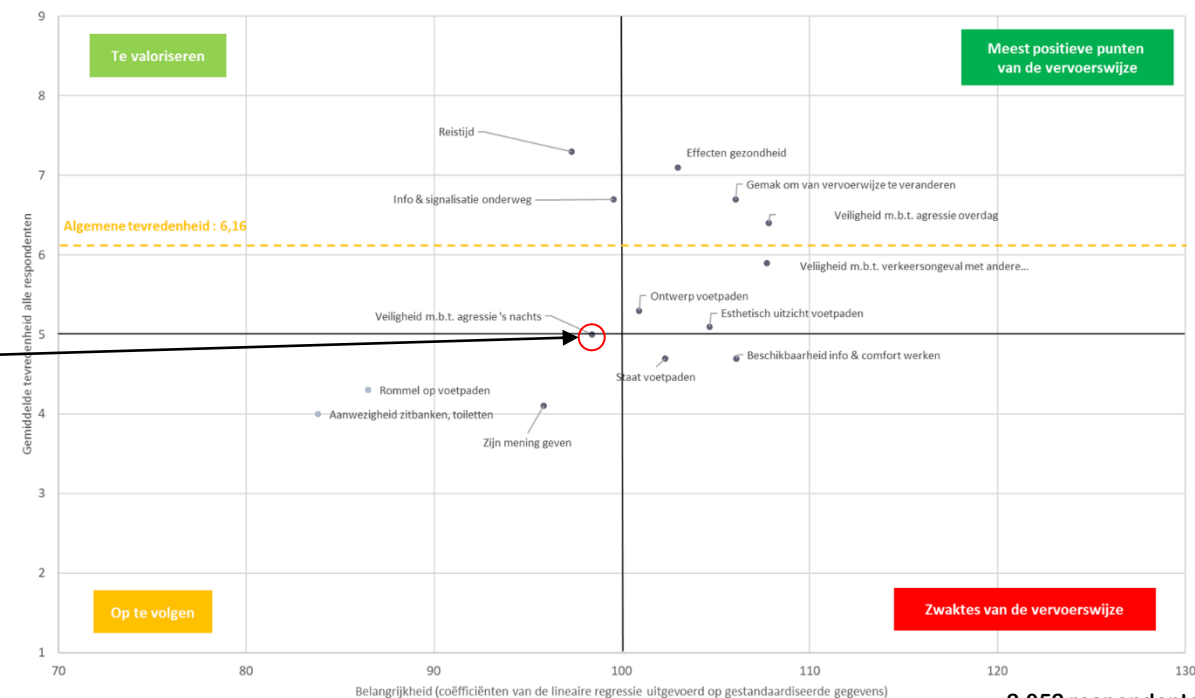


1.736 respondenten

2024

Voetgangers

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



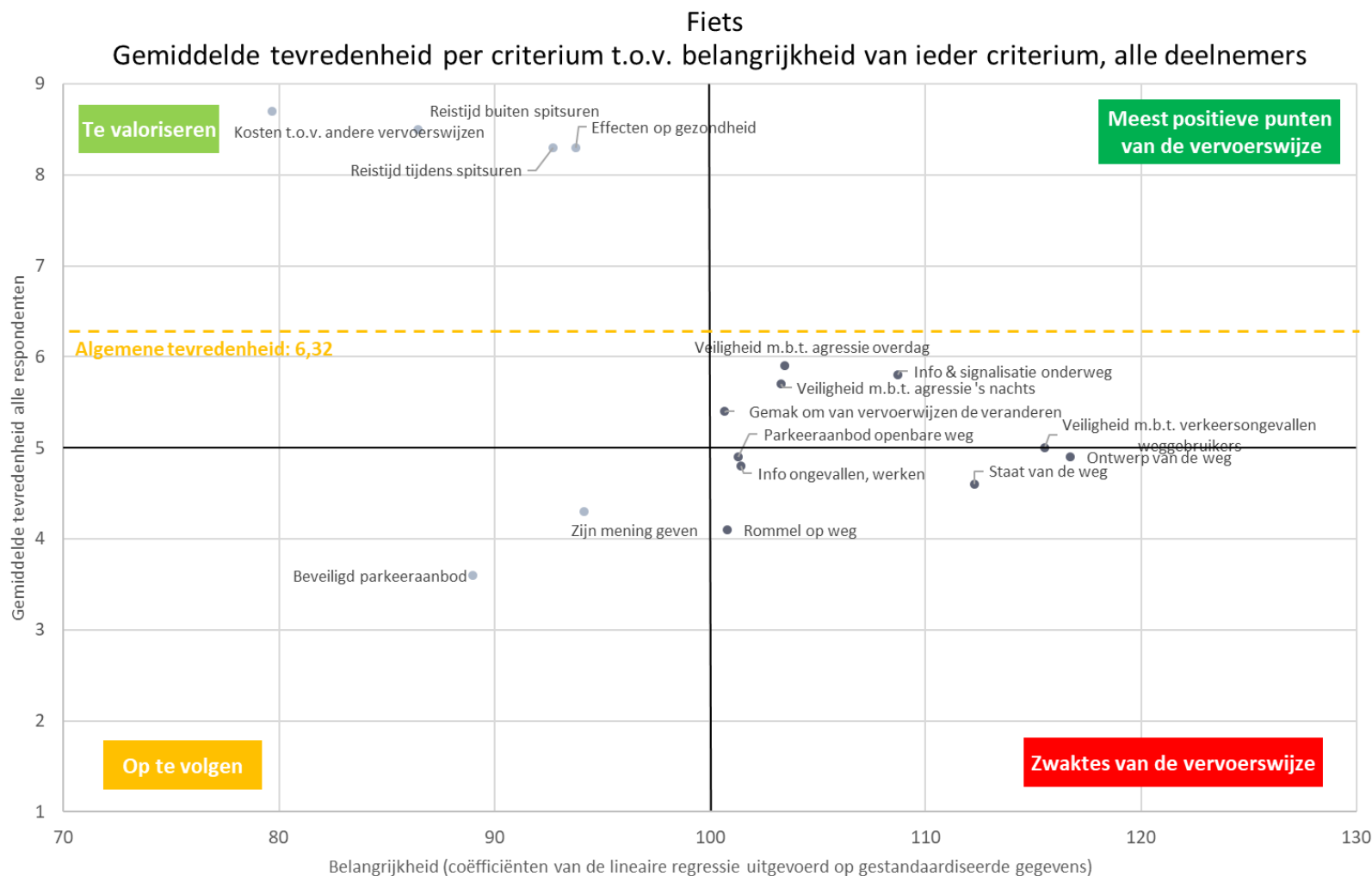
2.052 respondenten

- De sterke punten zijn dezelfde als in 2021, waarbij 'effecten op de gezondheid' beter scoort.
- De respondenten - en dan vooral de vrouwen - geven aan dat ze zich 's nachts veiliger voelen wat betreft het risico op agressie. Dit punt maakt niet langer deel uit van de zwaktes van deze vervoerswijze.

Scores de satisfaction pour les piétons

Item de satisfaction Mode : Piéton Satisfaction globale : 6,00/10 (2021) - 6,16/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Temps de parcours	12%	10%	71%	72%	7.2	7.3	1%	→	98.3	97.3	-1.0
Informations et signalétique tout au long du trajet	17%	14%	57%	61%	6.5	6.7	3%	↑	101.5	99.6	-1.9
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	21%	16%	56%	64%	6.3	6.7	6%	↑	103.6	106.1	2.5
Conception des trottoirs et places publiques (largeur, revêtement, signalisation...)	36%	35%	35%	35%	5.3	5.3	0%	→	102.8	100.9	-1.9
Etat des trottoirs, traversées et places publiques (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation)	48%	47%	24%	25%	4.6	4.7	2%	→	102.6	102.3	-0.3
Esthétique des trottoirs et places publiques	39%	37%	29%	31%	5.0	5.1	2%	→	105.2	104.7	-0.6
Encombrement des trottoirs et des places publiques par des véhicules mal stationnés, des poubelles...	54%	55%	24%	22%	4.4	4.3	-2%	→	86.5	86.5	0.0
Présence de bancs, endroits où s'asseoir, toilettes publiques...	58%	60%	16%	15%	4.0	4	0%	→	90.6	83.8	-6.8
Impact positif sur ma santé physique	12%	11%	67%	69%	7.1	7.1	0%	→	99.0	103.0	3.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	29%	27%	46%	47%	5.8	5.9	2%	→	108.9	107.7	-1.2
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	25%	22%	54%	60%	6.2	6.4	3%	↑	105.0	107.8	2.8
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	48%	43%	31%	33%	4.7	5	6%	↑	100.3	98.4	-1.8
Disponibilité des informations et le confort pendant les travaux	45%	45%	23%	24%	4.6	4.7	2%	→	104.5	106.1	1.6
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	62%	57%	15%	19%	3.8	4.1	8%	↑	91.1	95.8	4.8
Satisfaction globale		20%		52%	6.0	6.2	3%	↑			

Tevredenheidsscores - fiets



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Reistijd
- Effecten op de gezondheid
- Gebruikskosten

Zwaktes van de vervoerswijze

- Mogelijkheid om zijn mening te geven
- Ontwerp en staat van de wegen

45+-ers

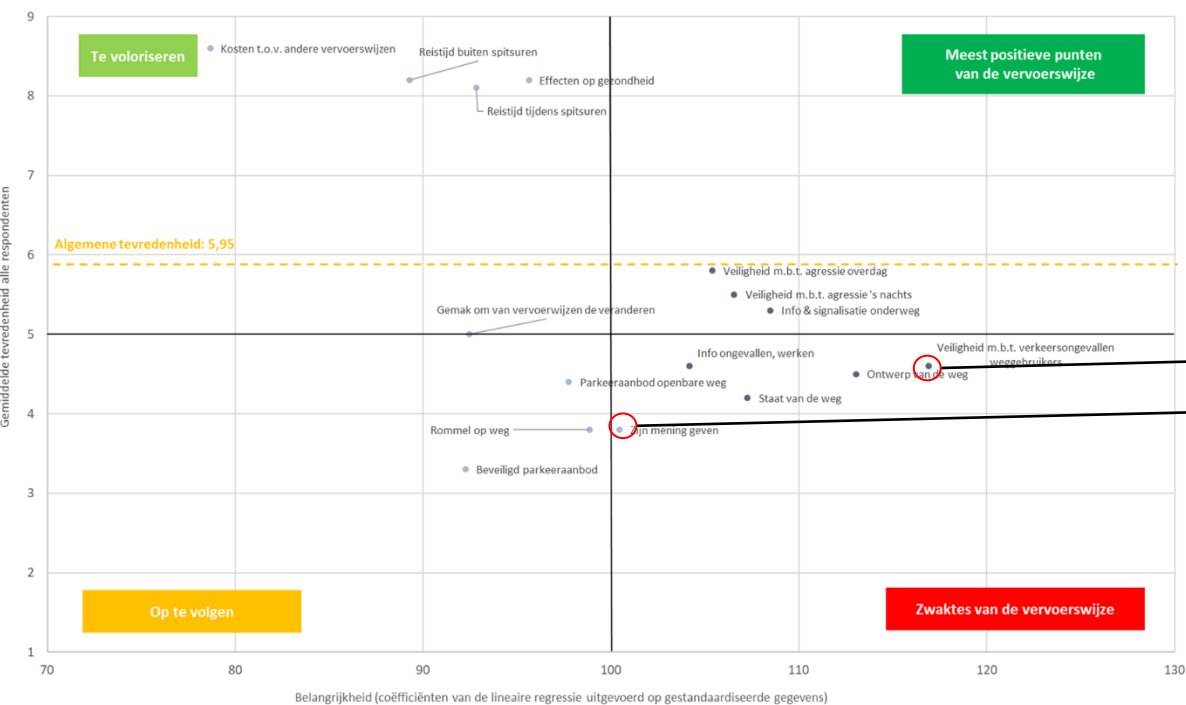
1.301
respondenten

Vergelijking van de tevredenheidsscores - fiets

2021

Fiets

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

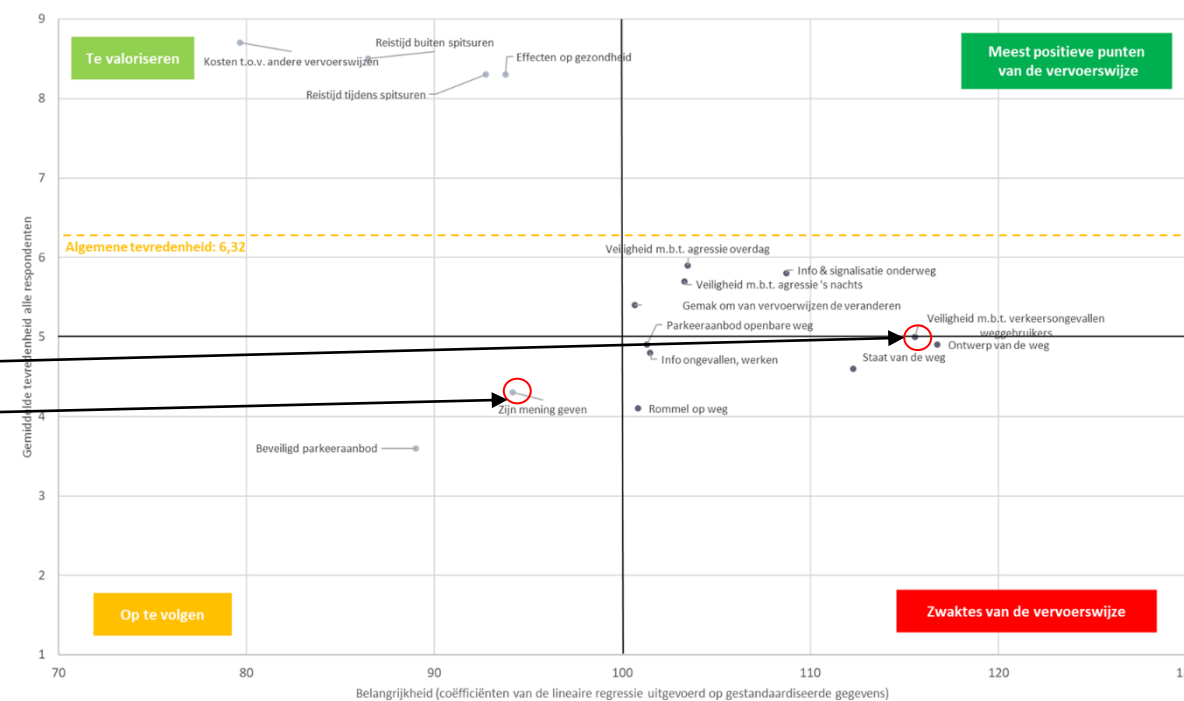


1.646 respondenten

2024

Fiets

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



1.301 respondenten

- **Fietsers voelen zich aanzienlijk veiliger wet betreft het risico op een verkeersongeval met andere weggebruikers, al blijft het een zwak punt van deze vervoerswijze.**
- **De mogelijkheid om zijn mening te geven maakt geen deel meer uit van de zwaktes die moeten worden aangepakt.**

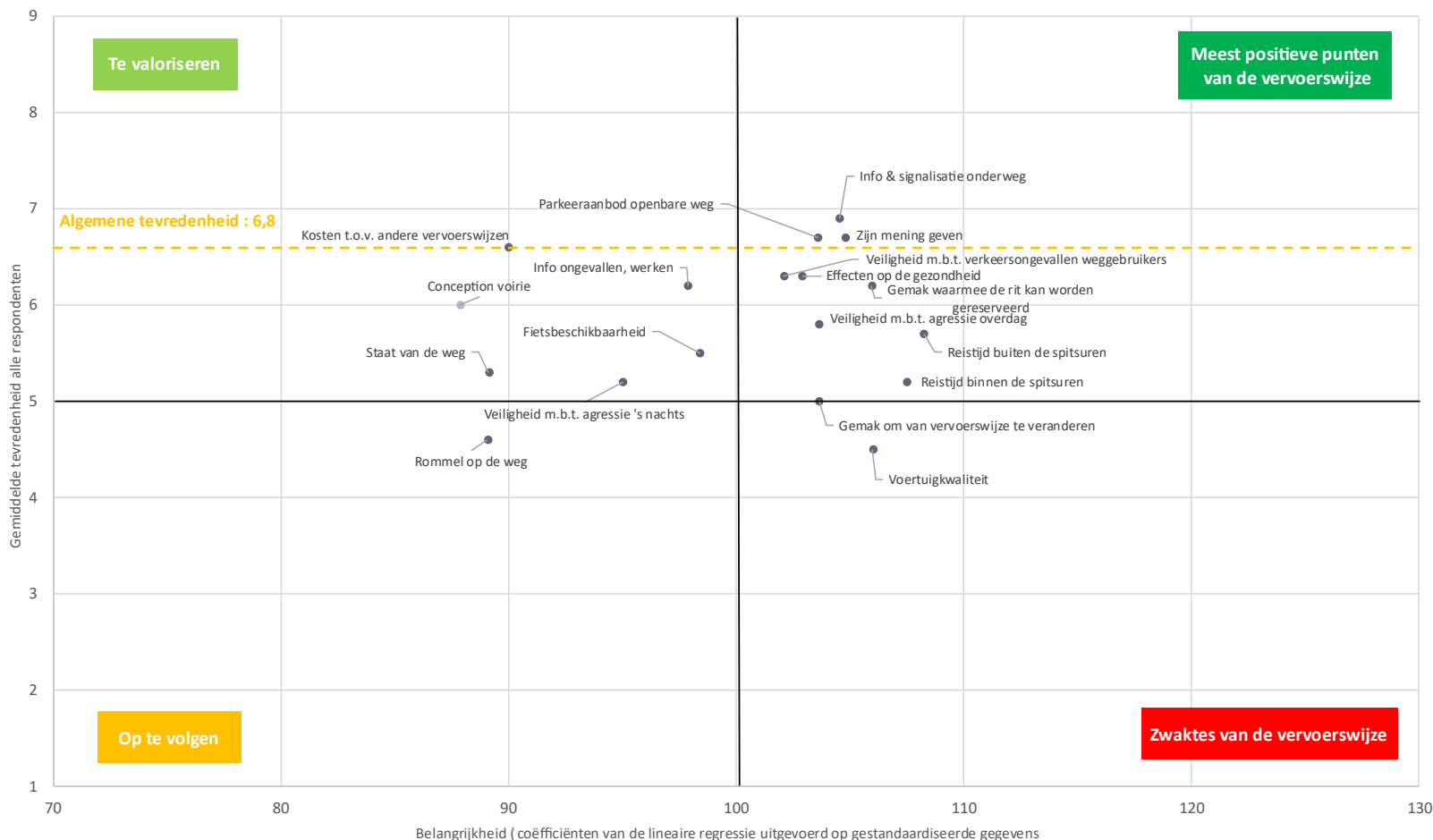
Scores de satisfaction pour les vélos

Item de satisfaction Mode : Vélo Satisfaction globale : 5,95/10 (2021) - 6,32/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	4%	3%	90%	92%	8.6	8.7	1%	↔	78.7	79.7	1.0
Temps de parcours en heures de pointe	5%	4%	85%	89%	8.1	8.3	2%	↑	92.8	92.7	-0.1
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	5%	3%	88%	92%	8.2	8.5	4%	↑	89.3	86.5	-2.8
Informations et signalétique tout au long du trajet (direction à prendre, noms des rues, itinéraire cyclable balisé)	34%	26%	32%	43%	5.3	5.8	9%	↑	108.5	108.7	0.2
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	42%	36%	30%	36%	5.0	5.4	8%	↑	92.5	100.7	8.2
Conception des voiries et aménagements cyclables (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	50%	44%	22%	27%	4.5	4.9	9%	↑	113.0	116.7	3.7
Etat des voiries et aménagements cyclables (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation défectueux...)	56%	48%	17%	24%	4.2	4.6	10%	↑	107.3	112.3	5.0
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	65%	60%	15%	18%	3.8	4.1	8%	↑	98.9	100.8	1.9
Impact positif sur ma santé physique	5%	4%	87%	87%	8.2	8.3	1%	↔	95.6	93.8	-1.8
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	49%	42%	23%	31%	4.6	5	9%	↑	116.9	115.5	-1.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	31%	30%	46%	48%	5.8	5.9	2%	↔	105.4	103.5	-1.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	35%	32%	40%	45%	5.5	5.7	4%	↑	106.6	103.3	-3.3
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations (accidents, travaux...)	46%	43%	22%	26%	4.6	4.8	4%	↑	104.2	101.5	-2.7
Nombre suffisant de stationnements adaptés aux deux roues en voirie ou sur le trottoir (ex. : arceaux)	55%	45%	22%	30%	4.4	4.9	11%	↑	97.7	101.3	3.5
Nombre suffisant de stationnements publics sécurisés adaptés aux deux roues (ex. parkings couverts sécurisés, box fermés)	74%	68%	10%	14%	3.3	3.6	9%	↑	92.3	89.0	-3.3
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	62%	55%	15%	22%	3.8	4.3	13%	↑	100.4	94.1	-6.3
Satisfaction globale		19%		55%	6.0	6.3	6%	↑			

Tevredenheidsscores - deelfietsen in free floating systeem

Deelfietsen in free floating systeem

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Toegang tot informatie en signalisatie onderweg
- Aangepast parkeeraanbod op de weg
- Mogelijkheid om zijn mening te geven of problemen te melden

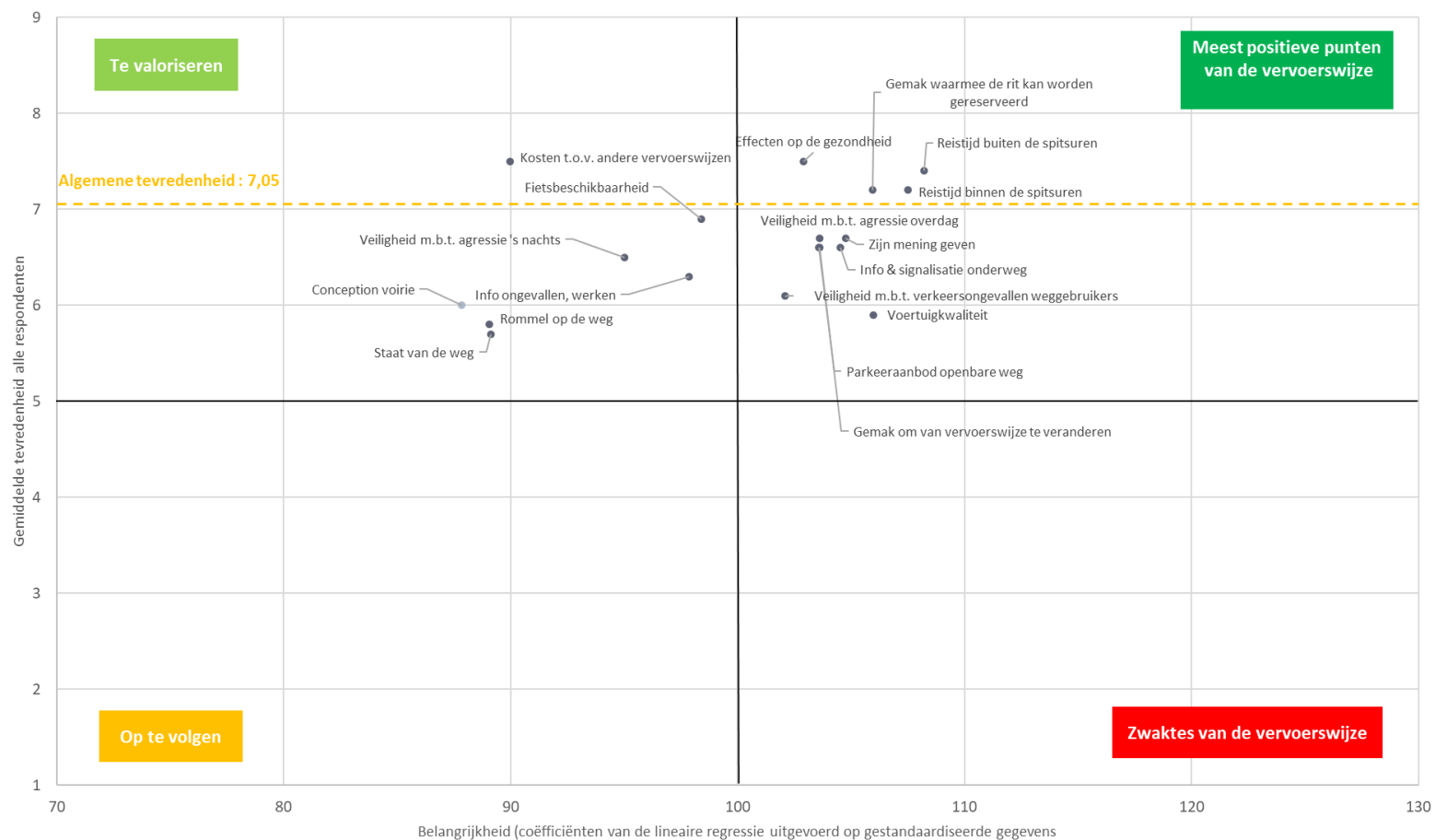
Zwaktes van de vervoerswijze

- Kwaliteit van de voertuigen (comfort, goede fietsverlichting en remmen...)
- Gemak waarmee van vervoerswijze kan worden veranderd

92 respondenten van wie 19 voor professionele doeleinden

Tevredenheidsscores - deelfietsen met vaste standplaats

Deelfietsen met vaste standplaats
 Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Reistijd
- Effecten op de gezondheid
- Gemak waarmee de fiets kan worden gereserveerd

Zwaktes van de vervoerswijze

- Kwaliteit van de voertuigen
- Veiligheidsgevoel m.b.t. verkeersongevallen

89 respondenten van wie 24 voor professionele doeleinden

Vergelijking van de tevredenheidsscores - deelfietsen

2021

Deelfiets

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

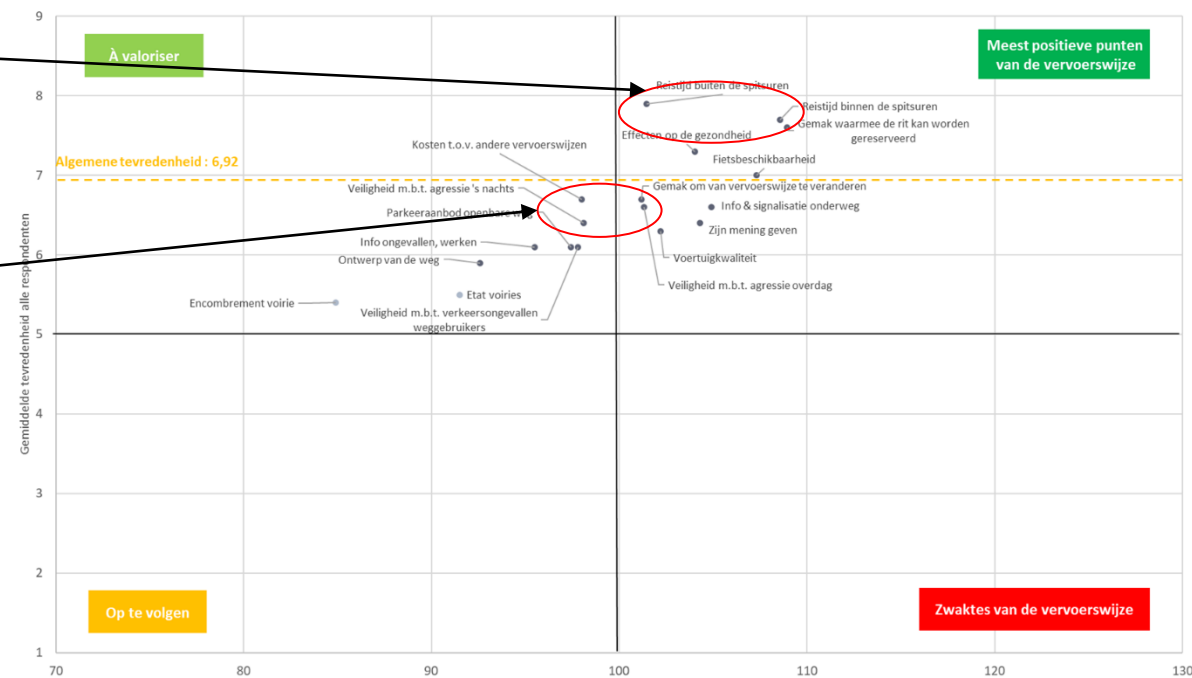


197 respondenten

2024

Deelfiets

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



181 respondenten

- De reistijd blijft net zoals in 2021 een positief punt.
- Andere punten, waaronder het veiligheidsgevoel met betrekking tot agressie, scoren aanzienlijk beter.

Scores de satisfaction pour les vélos partagés

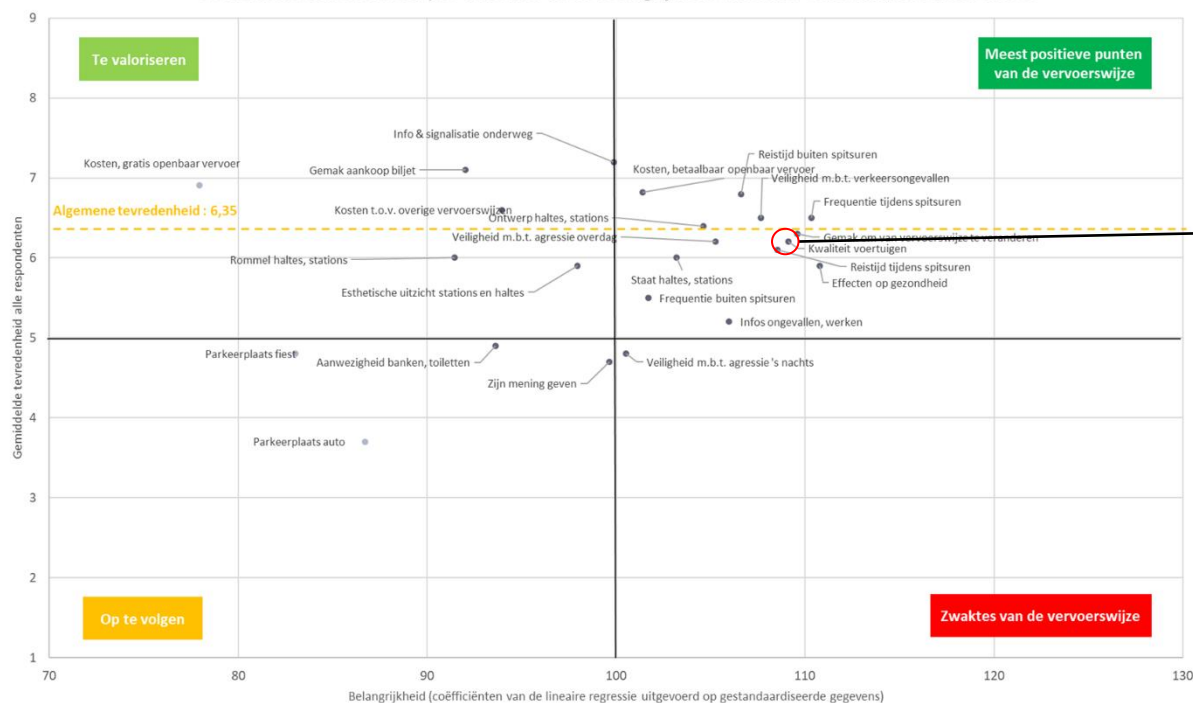
Item de satisfaction Mode : Vélo partagé Satisfaction globale : 6,86/10 (2021) - 6,93/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	12%	23%	71%	59%	7.6	6.7	-12%	↓	86.5	98.0	11.5
Facilités pour réserver le trajet	11%	10%	80%	78%	7.8	7.6	-3%	→	100.3	108.9	8.6
Disponibilité des vélos quand j'en ai besoin	/	12%	/	70%	/	7	/	/	/	107.3	/
Temps de parcours en heures de pointe	2%	6%	88%	79%	8.3	7.7	-7%	↓	98.4	108.6	10.1
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	3%	5%	90%	85%	8.4	7.9	-6%	→	100.8	101.5	0.7
Informations et signalétique tout au long du trajet (nom des rues, directions à prendre...)	22%	17%	48%	57%	6.2	6.6	6%	→	107.1	104.9	-2.2
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	18%	19%	62%	62%	6.9	6.7	-3%	→	102.7	101.2	-1.5
Conception des voiries et aménagements cyclables (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	45%	31%	31%	48%	4.9	5.9	20%	↑	100.8	92.6	-8.3
Etat des voiries et aménagements cyclables (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation défectueux...)	51%	37%	20%	41%	4.5	5.5	22%	↑	103.4	91.5	-11.9
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	56%	40%	24%	42%	4.2	5.4	29%	↑	92.2	84.9	-7.3
Qualité des véhicules (confort, éclairage et freinage efficaces...)	20%	19%	52%	53%	6.4	6.3	-2%	→	102.1	102.2	0.1
Impact positif sur ma santé physique	5%	12%	85%	73%	8.0	7.3	-9%	↓	100.7	104.0	3.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	36%	28%	35%	53%	5.3	6.1	15%	↑	103.5	97.8	-5.7
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	26%	20%	53%	63%	6.1	6.6	8%	→	101.8	101.3	-0.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	27%	24%	50%	55%	6.1	6.4	5%	→	95.6	98.1	2.5
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations (accidents, travaux...)	43%	26%	27%	49%	5.0	6.1	22%	↑	104.7	95.5	-9.3
Nombre suffisant de stationnements adaptés aux deux roues en voirie ou sur le trottoir (ex. : arceaux)	45%	23%	36%	53%	5.1	6.1	20%	↑	104.0	97.4	-6.6
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	38%	20%	46%	57%	5.6	6.4	14%	↑	95.5	104.3	8.8
Satisfaction globale		10%		68%	6.9	6.9	1%	→			

Vergelijking van de tevredenheidsscores - openbaar vervoer

2021

OPENBAAR VERVOER

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

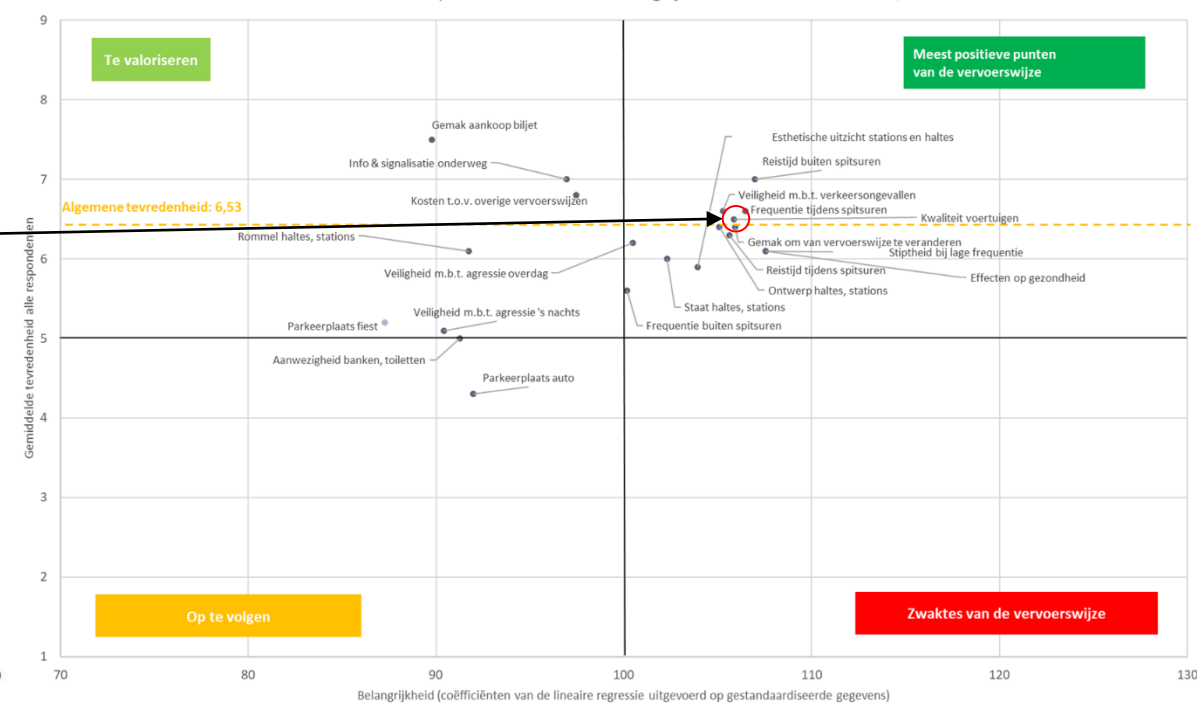


1.736 respondenten

2024

OPENBAAR VERVOER

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



1.269 respondenten

- Een aantal punten zijn grotendeels gelijk gebleven ten opzichte van 2021, waaronder de kosten ten opzichte van de overige vervoerswijzen, of de reistijd buiten de spitsuren.
- Andere punten behalen hogere tevredenheidsscores, zoals de kwaliteit van de voertuigen.

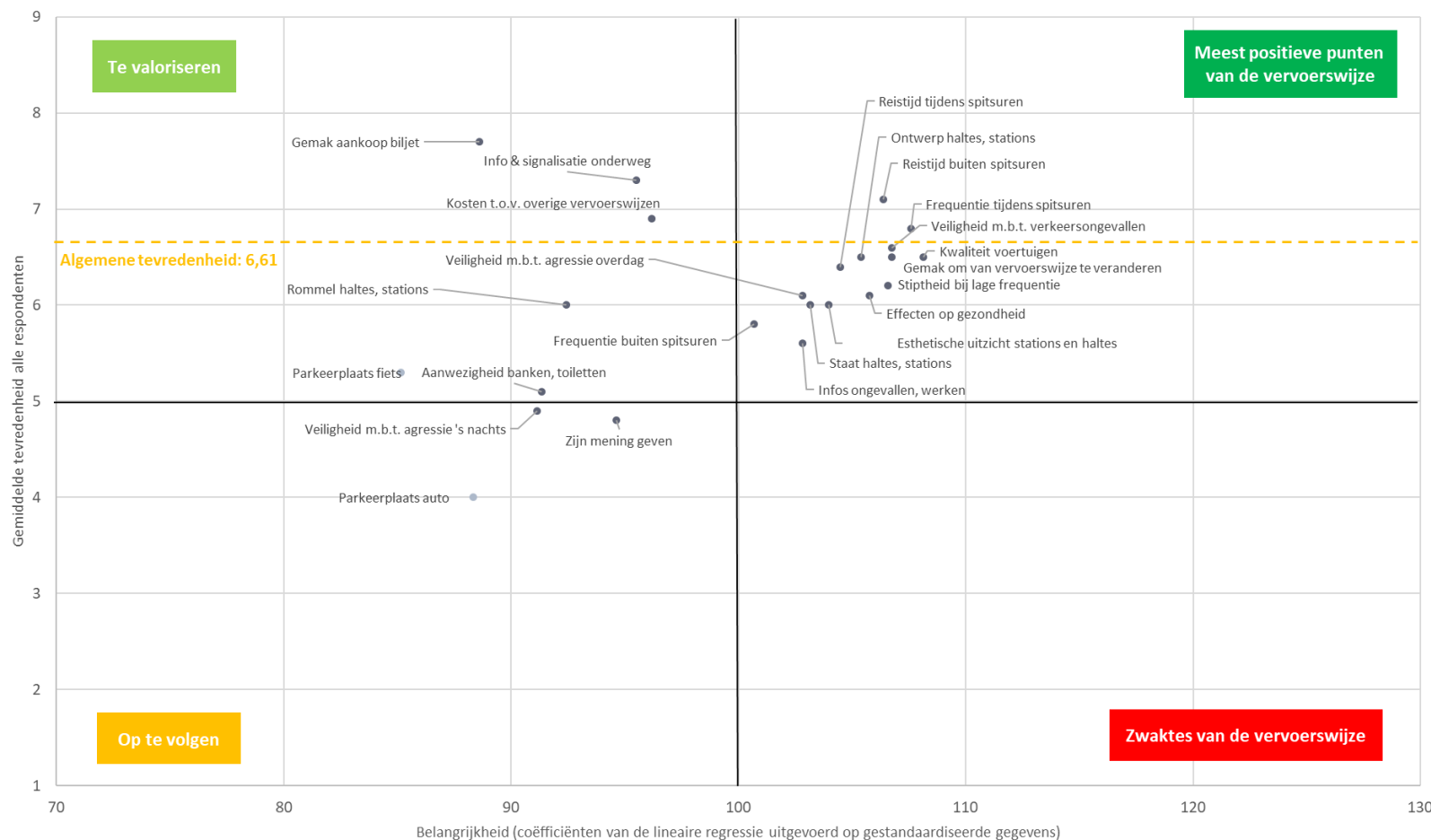
Scores de satisfaction pour les transports en commun

Item de satisfaction Mode : TC Satisfaction globale : 6,35/10 (2021) - 6,53/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes	20%	17%	59%	62%	6.6	6.8	3%	↑	92.9	97.4	4.5
Facilités pour acheter un titre de transport	15%	9%	69%	74%	7.1	7.5	6%	↑	91.0	89.8	-1.2
Facilités de stationnement voiture à proximité de	66%	55%	18%	24%	3.7	4.3	16%	↑	85.7	92.0	6.3
Facilités de stationnement vélo à proximité de	47%	35%	31%	32%	4.8	5.2	8%	↑	82.0	87.3	5.3
Fréquences de passages en heures de pointe	19%	18%	61%	62%	6.5	6.6	2%	↑	109.3	106.4	-2.9
Fréquences de passages en dehors des heures de pointe y compris les week-ends et jours fériés	32%	30%	40%	40%	5.5	5.6	2%	↑	100.7	100.2	-0.5
Respect des horaires lorsque les fréquences de passage sont faibles	/	21%	/	55%	/	6.3	/	/	/	105.6	/
Temps de parcours en heures de pointe	24%	22%	51%	52%	6.1	6.1	0%	→	107.6	107.5	0.0
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	14%	12%	67%	70%	6.8	7	3%	↑	105.6	107.0	1.4
Informations et signalétique tout au long du trajet (nom des arrêts/stations, horaires ...)	11%	13%	74%	69%	7.2	7	-3%	→	98.9	96.9	-1.9
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	21%	19%	53%	59%	6.3	6.4	2%	↑	108.6	105.9	-2.7
Conception des stations et arrêts (aménagements, revêtement, signalisation ...)	16%	16%	58%	56%	6.4	6.4	0%	→	103.6	105.1	1.5
Etat des arrêts et stations (trous dans le sol, panneaux d'affichage défectueux, moyen de	23%	21%	49%	48%	6.0	6	0%	→	102.2	102.3	0.1
Esthétique des stations et des arrêts	23%	24%	47%	47%	5.9	5.9	0%	→	97.0	103.9	7.0
Encombrement des arrêts et des stations par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	24%	23%	50%	50%	6.0	6.1	2%	→	90.5	91.7	1.3
Qualité des véhicules (confort, espace suffisant, montée/descente aisée...)	22%	18%	56%	60%	6.2	6.5	5%	↑	108.1	105.8	-2.3
Présence de bancs, endroits où s'asseoir, toilettes publiques...	41%	39%	29%	30%	4.9	5	2%	↑	92.6	91.3	-1.4
Impact positif sur ma santé physique	24%	20%	45%	48%	5.9	6.1	3%	↑	109.8	107.6	-2.2
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	18%	16%	61%	62%	6.5	6.6	2%	→	106.6	105.3	-1.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	24%	22%	54%	54%	6.2	6.2	0%	→	104.2	100.5	-3.8
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	45%	39%	30%	32%	4.8	5.1	6%	→	99.5	90.4	-9.1
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations	38%	34%	35%	39%	5.2	5.4	4%	↑	105.0	103.0	-2.0
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	45%	44%	27%	30%	4.7	4.8	2%	→	98.7	97.1	-1.5
Satisfaction globale		16%		58%	6.4	6.5	3%	↑			

Tevredenheidsscores - openbaar vervoer MIVB

MIVB

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- **Frequentie tijdens de spitsuren** **64+ers**
- **Reistijd**
- **Ontwerp van de haltes en stations**

Zwaktes van de vervoerswijze

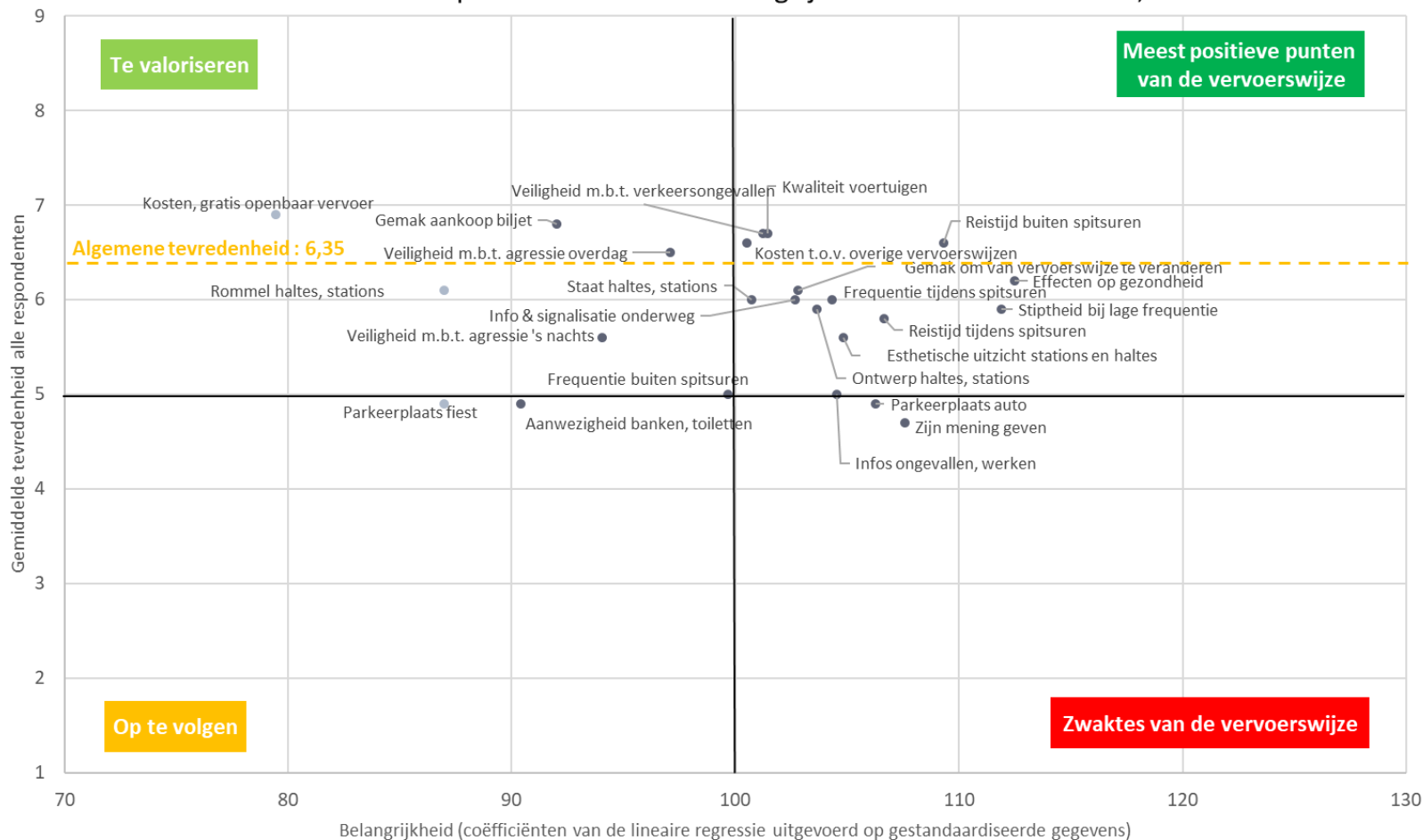
- **Beschikbaarheid van informatie bij ongevallen en werken**
- **Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie 's nachts** **Niet-Brusselaar**

976 respondenten

Tevredenheidsscores - openbaar vervoer De Lijn en TEC

DeLijn, TEC

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- **Kwaliteit van de voertuigen (comfort, voldoende ruimte, gemakkelijk op- en afstappen, ...)**
- **Reistijd buiten de spitsuren**
- **Veiligheidsgevoel m.b.t. risico op verkeersongeval**

Zwaktes van de vervoerswijze

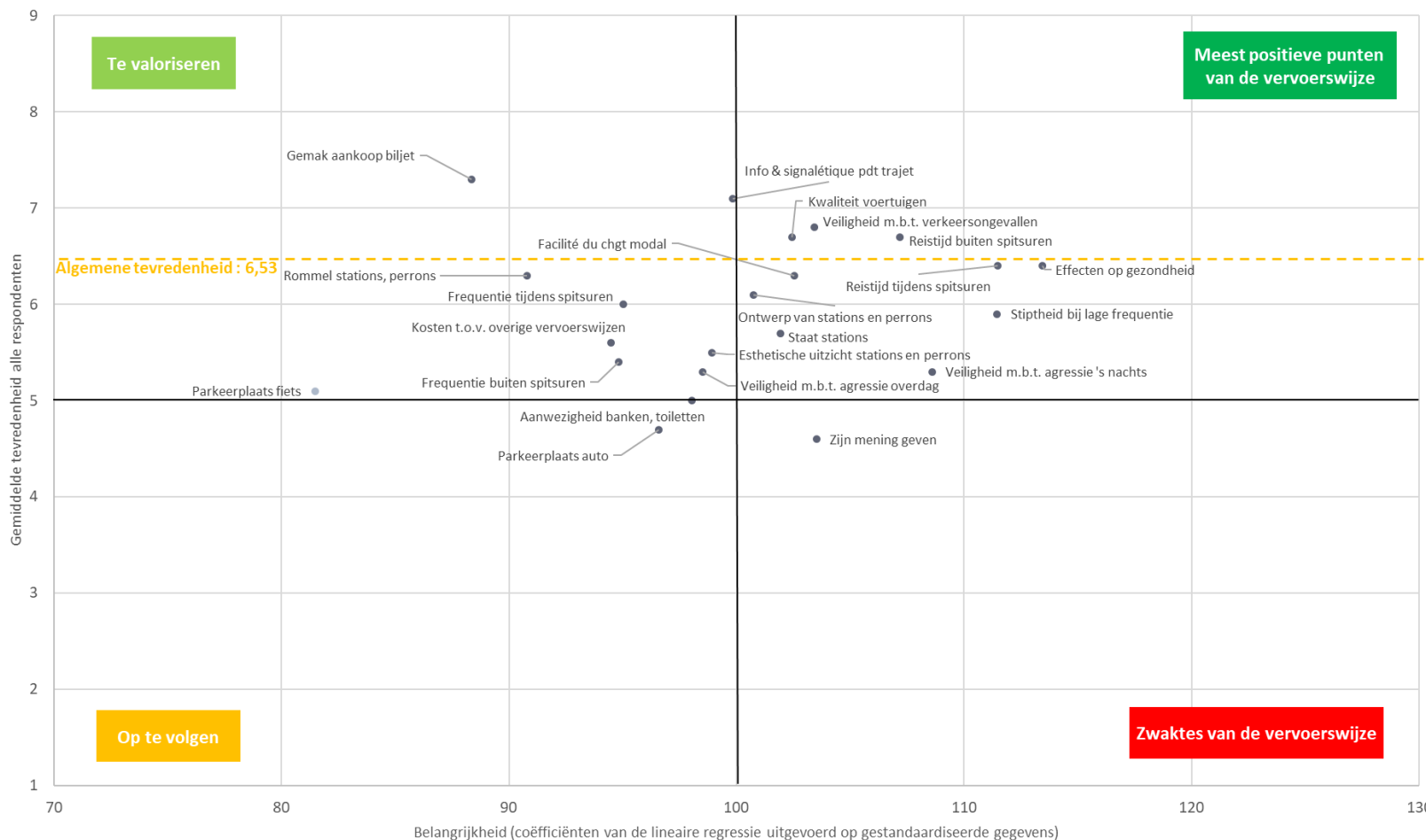
- **Gemakkelijk parkeren in de buurt van station**
- **Mogelijkheid om zijn mening te geven of problemen te melden**
- **Beschikbaarheid en gemakkelijke raadpleging van informatie bij verkeershinder**

293
respondenten

Tevredenheidsscores - trein

Trein

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



659
respondenten

Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Reistijd
- Kwaliteit van de voertuigen (comfort, gemakkelijke toegang, ...)
- Veiligheidsgevoel m.b.t. risico op agressie overdag

Zwaktes van de vervoerswijze

- Mogelijkheid om zijn mening te geven of problemen te melden
- Beschikbaarheid van de informatie bij verkeersshinder (ongevallen, werken, ...)
- Stiptheid (**NEW** 2024)

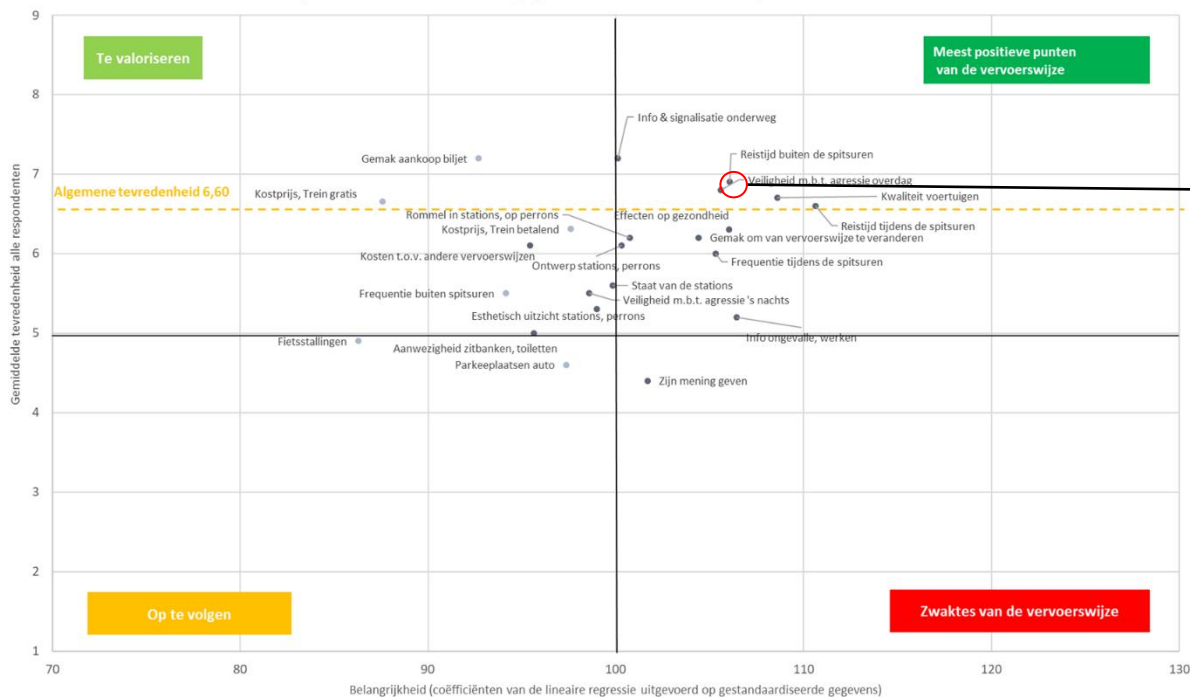
Discriminatie

Vergelijking van de tevredenheidsscores - trein

2021

Trein

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

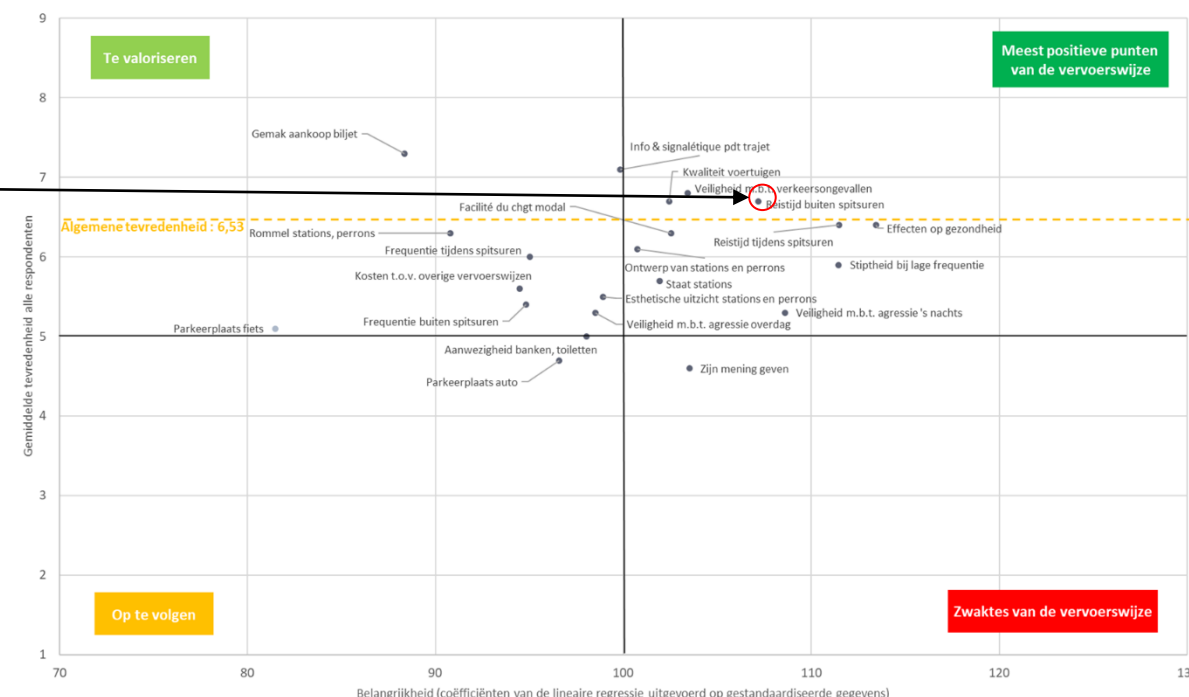


997 respondenten

2024

Trein

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



659 respondenten

- De tevredenheid over de reistijd buiten de spitsuren is aanzienlijk afgenomen.

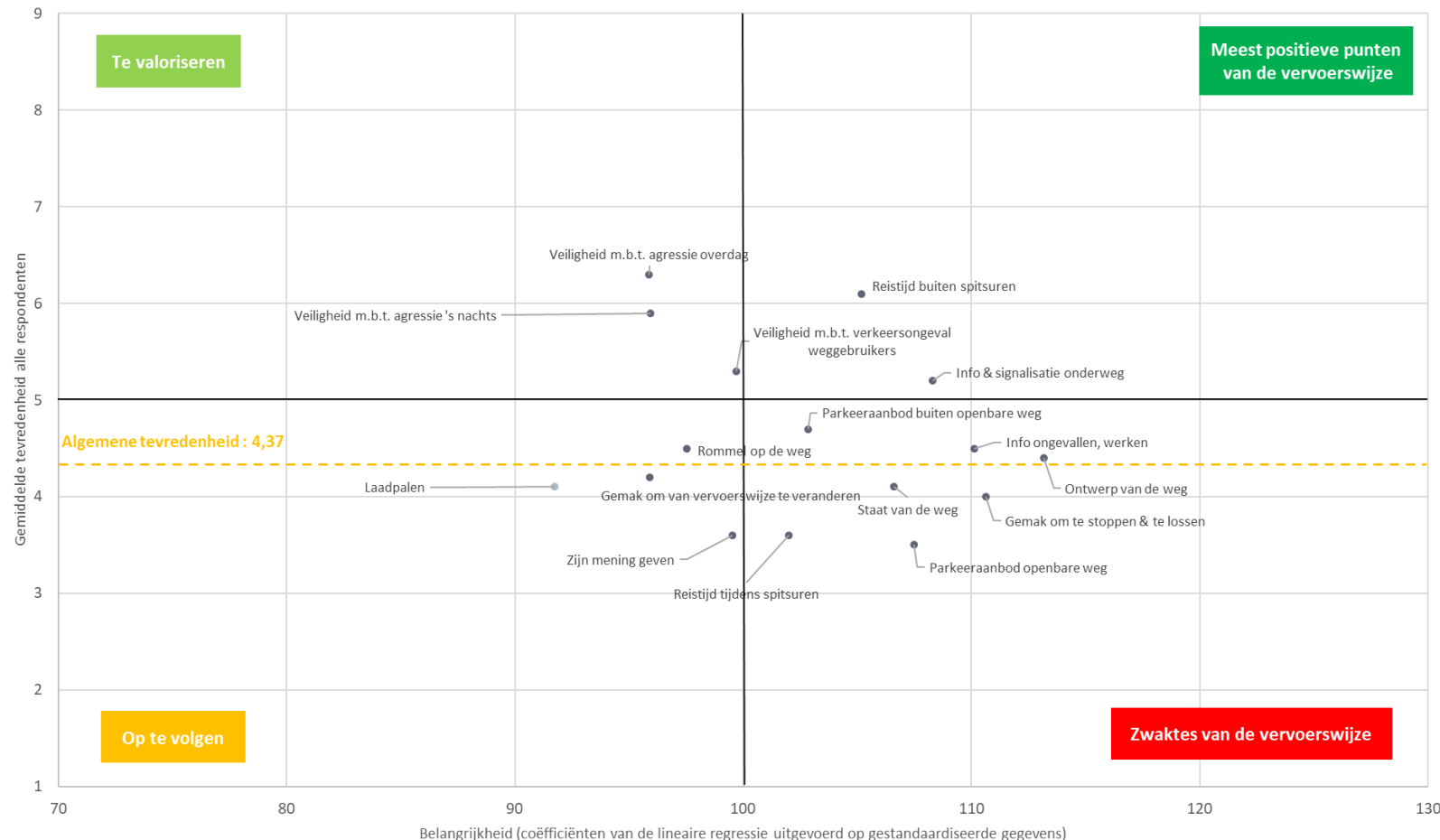
Scores de satisfaction pour le train

Item de satisfaction Mode : Train Satisfaction globale : 6,60/10 (2021) - 6,54/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de transport	28%	36%	50%	42%	6.1	5.6	-8%	↓	94.7	94.3	-0.4
Facilités pour acheter un titre de transport	13%	13%	72%	72%	7.2	7.3	1%	→	92.0	88.2	-3.8
Facilités de stationnement voiture à proximité de la gare	52%	48%	29%	30%	4.6	4.7	2%	→	96.7	96.4	-0.2
Facilités de stationnement vélo à proximité de la gare	45%	42%	32%	36%	4.9	5.1	4%	→	85.6	81.3	-4.3
Fréquences de passages en heures de pointe	26%	25%	50%	51%	6.0	6	0%	→	104.6	94.9	-9.7
Fréquences de passages en dehors des heures de pointe y compris les week-ends et jours fériés	34%	36%	38%	41%	5.5	5.4	-2%	→	93.4	94.7	1.2
Respect des horaires lorsque les fréquences de passage sont faibles	/	27%	/	47%	/	5.9	/	/	/	111.3	/
Temps de parcours en heures de pointe	17%	23%	60%	57%	6.6	6.4	-3%	→	109.9	111.3	1.4
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	13%	17%	66%	64%	6.9	6.7	-3%	→	105.3	107.0	1.7
Informations et signalétique tout au long du trajet (nom des arrêts/stations, horaires ...)	10%	13%	72%	69%	7.2	7.1	-1%	→	99.4	99.7	0.3
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	23%	25%	54%	56%	6.2	6.3	2%	→	103.7	102.4	-1.3
Conception des gares et des quais (aménagements, revêtement, signalisation ...)	22%	25%	50%	53%	6.1	6.1	0%	→	99.6	100.6	1.0
Etat des gares (trous dans le sol, panneaux d'affichage défectueux, moyen de paiement en contactless...)	30%	30%	41%	45%	5.6	5.7	2%	→	99.1	101.8	2.7
Esthétique des gares et des quais	35%	31%	35%	39%	5.3	5.5	4%	→	98.3	98.8	0.5
Encombrement des gares et des quais par des objets, des poubelles...	22%	22%	54%	57%	6.2	6.3	2%	→	100.0	90.6	-9.4
Qualité des véhicules (confort, espace suffisant, montée/descente aisée...)	16%	14%	63%	63%	6.7	6.7	0%	→	107.9	102.3	-5.6
Présence de bancs, endroits où s'asseoir, toilettes publiques...	41%	41%	29%	31%	5.0	5	0%	→	94.9	97.9	2.9
Impact positif sur ma santé physique	17%	16%	51%	51%	6.3	6.4	2%	→	105.3	113.3	8.0
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	16%	16%	64%	67%	6.8	6.8	0%	→	104.9	103.3	-1.5
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	35%	35%	41%	38%	5.5	5.3	-4%	→	97.9	98.4	0.5
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations	36%	34%	32%	35%	5.2	5.3	2%	→	105.7	108.4	2.7
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	51%	47%	21%	24%	4.4	4.6	5%	→	101.0	103.4	2.4
Satisfaction globale		17%		59%	6.6	6.5	-1%	→			

Tevredenheidsscores - auto

Auto

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Reistijd buiten de spitsuren
- Veiligheidsgevoel m.b.t. verkeersongevallen

Zwaktes van de vervoerswijze

- Parkeeraanbod op de openbare weg
- Reistijd tijdens de spitsuren

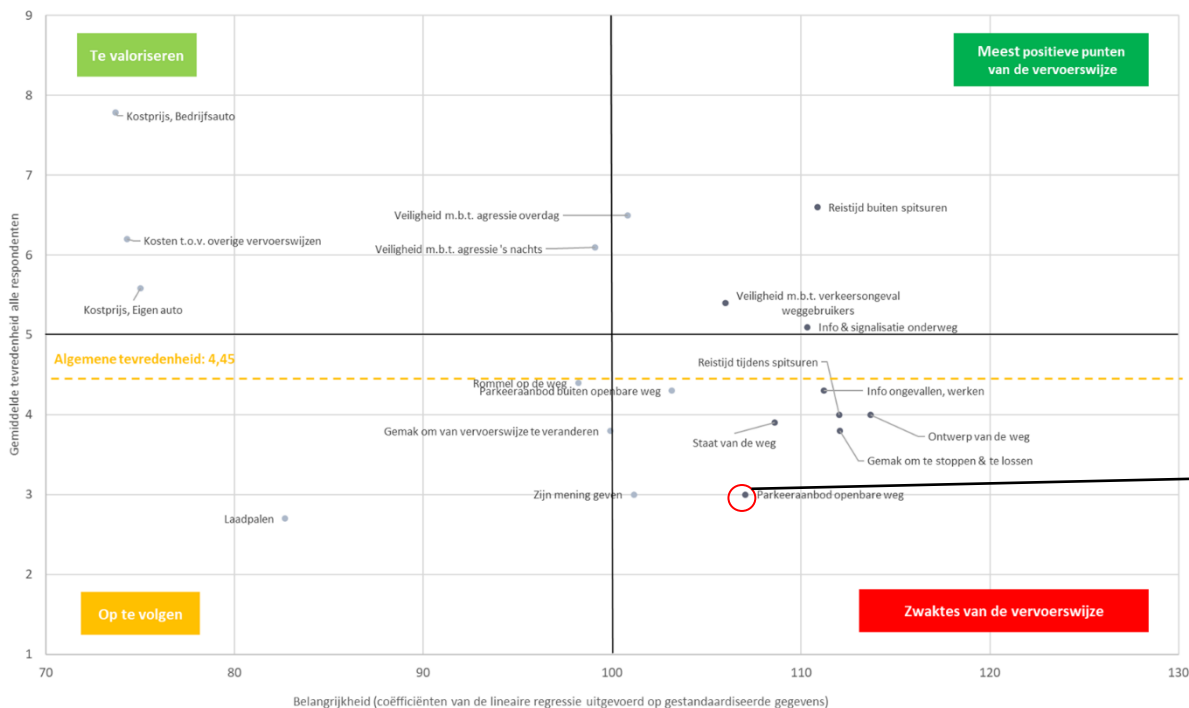
1.857 respondenten van wie 112 voor professionele doeleinden

Vergelijking van de tevredenheidsscores - auto

2021

Auto

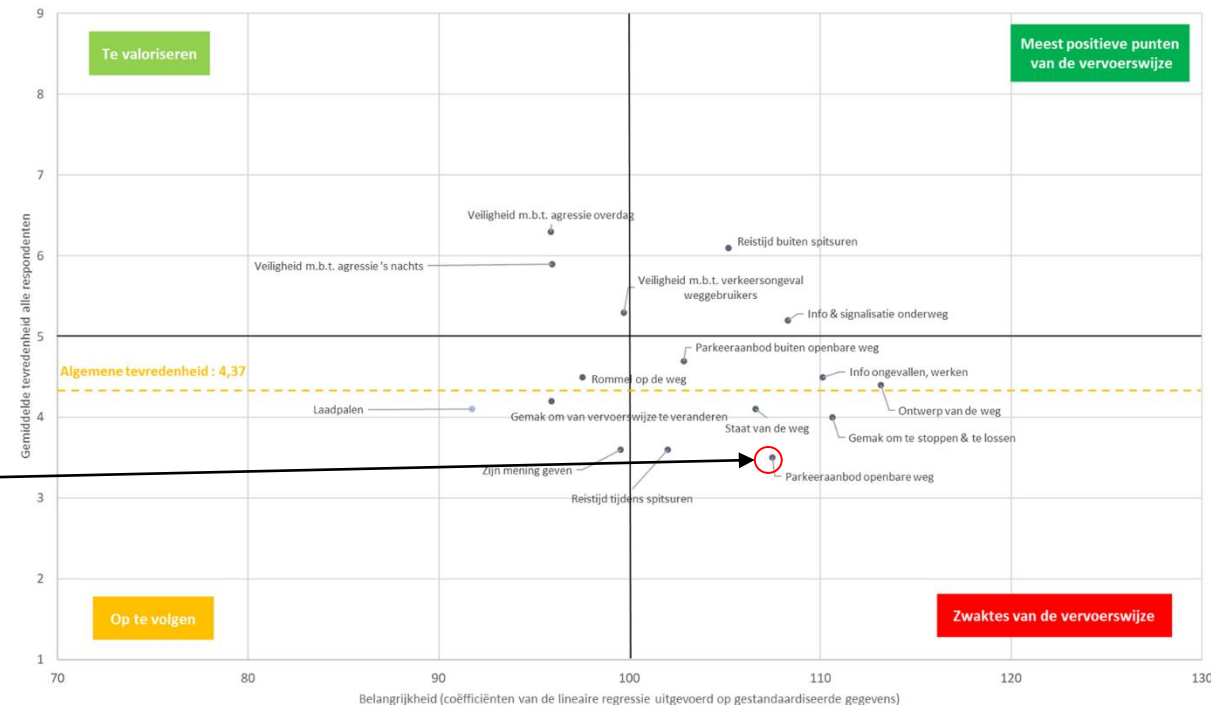
Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



2024

Auto

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



- Algemeen is het tevredenheidsniveau voor alle criteria erop achteruit gegaan, al zijn er enkele uitzonderingen, zoals het parkeeraanbod op de openbare weg.

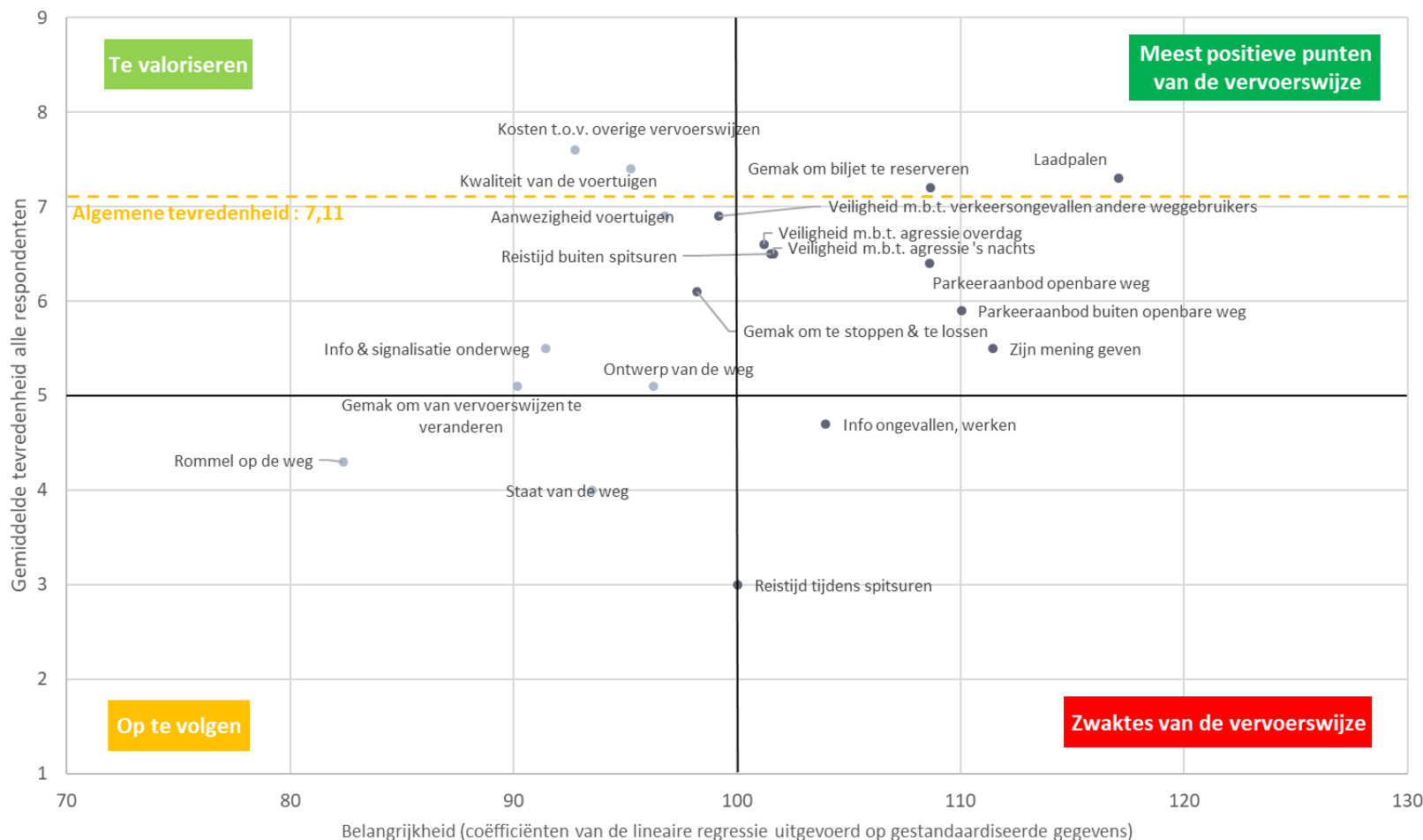
Scores de satisfaction pour la voiture

Item de satisfaction Mode : Voiture Satisfaction globale : 4,45/10 (2021) - 4,37/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de	23%	25%	49%	48%	6.2	6.1	-2%	▬	71.3	57.5	-13.8
Temps de parcours en heures de pointe	59%	67%	20%	15%	4.0	3.6	-10%	↓	109.0	102.0	-7.0
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	20%	27%	60%	50%	6.6	6.1	-8%	↓	107.9	105.2	-2.7
Informations et signalétique tout au long du trajet (direction à prendre, nom des rues, fermeture d'un tunnel,...)	39%	37%	32%	36%	5.1	5.2	2%	▬	107.3	108.3	1.0
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	63%	56%	18%	21%	3.8	4.2	11%	↑	96.9	95.9	-1.0
Conception des voiries et zones de stationnement (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	58%	51%	19%	25%	4.0	4.4	10%	↑	110.7	113.2	2.5
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation)	61%	56%	17%	21%	3.9	4.1	5%	↑	105.6	106.6	1.0
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	51%	50%	22%	25%	4.4	4.5	2%	▬	95.2	97.5	2.3
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	34%	37%	39%	37%	5.4	5.3	-2%	▬	103.0	99.7	-3.3
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	23%	25%	60%	56%	6.5	6.3	-3%	▬	97.8	95.9	-1.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	28%	30%	54%	51%	6.1	5.9	-3%	▬	96.1	96.0	-0.1
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations	52%	49%	21%	23%	4.3	4.5	5%	▬	108.2	110.1	1.9
Facilités pour s'arrêter et décharger des objets encombrants	64%	61%	16%	19%	3.8	4	5%	▬	109.1	110.6	1.5
Nombre suffisant de stationnements en voirie	75%	69%	10%	16%	3.0	3.5	17%	↑	104.0	107.5	3.5
Nombre suffisant de stationnements publics hors voirie (ex. parkings couverts)	54%	48%	23%	31%	4.3	4.7	9%	↑	100.1	102.9	2.7
La disponibilité de bornes de recharges publiques pour les véhicules électriques	81%	60%	9%	24%	2.7	4.1	52%	↑	79.7	91.7	12.1
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	75%	66%	9%	14%	3.0	3.6	20%	↑	98.1	99.5	1.4
Satisfaction globale		51%		21%	4.5	4.4	-2%	▬			

Tevredenheidsscores - deelwagens in free floating systeem

Deelwagens in free floating systeem

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Beschikbaarheid van elektrische laadpalen
- Gemak waarmee een rit kan worden gereserveerd

Zwaktes van de vervoerswijze

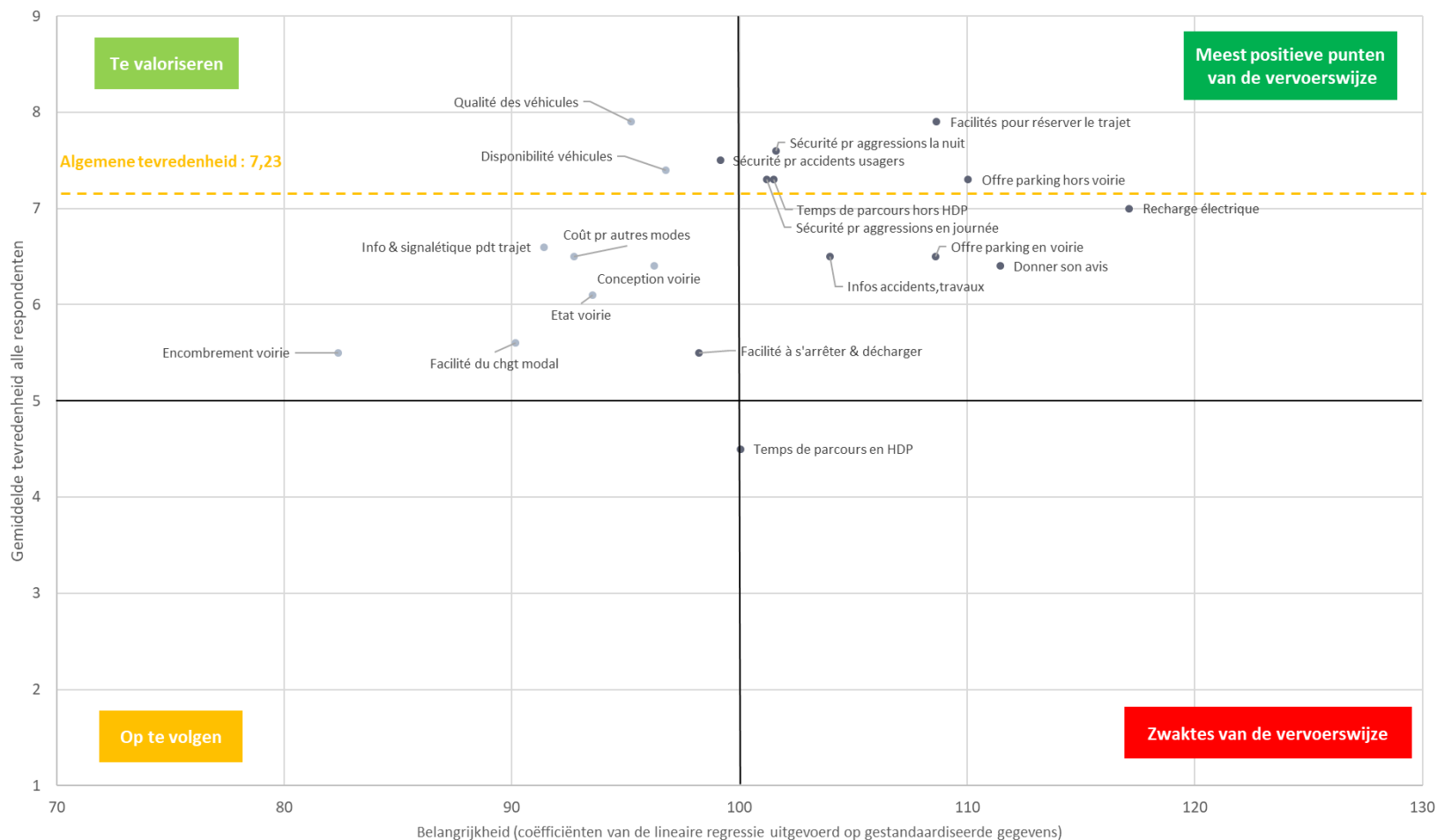
- Reistijd tijdens de spitsuren
- Beschikbaarheid van de informatie bij verkeersshinder (ongevallen, werken, ...)

91 respondenten van wie 25 voor professionele doeleinden

Tevredenheidsscores - deelwagens met vaste standplaats, of tussen burens

Deelwagens met vaste standplaats, of tussen burens

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Gemak waarmee een rit kan worden gereserveerd
- Parkeeraanbod
- Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie
- Reistijd buiten de spitsuren

Zwaktes van de vervoerswijze

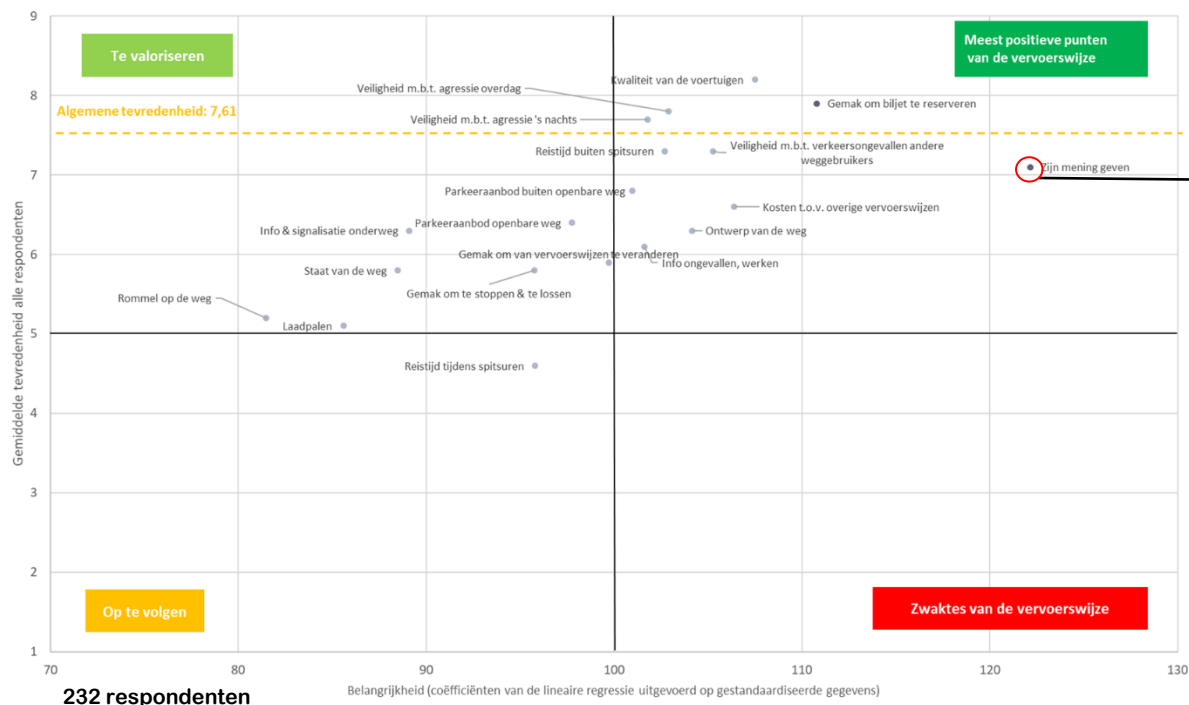
- Reistijd tijdens de spitsuren

Vergelijking van de tevredenheidsscores - deelvoertuigen

2021

Deelauto

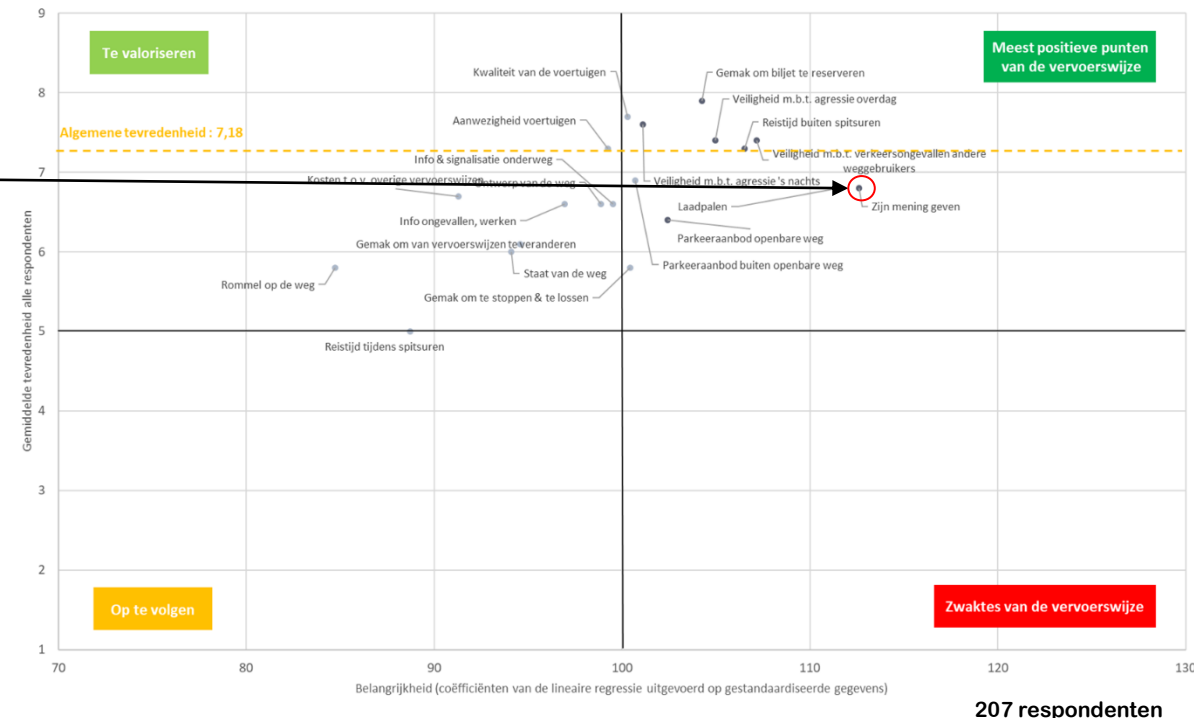
Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



2024

Deelauto

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



- De algemene tevredenheid is er aanzienlijk op achteruit gegaan.
- Over een aantal punten, zoals de mogelijkheid om zijn mening te geven, zijn de respondenten minder tevreden.

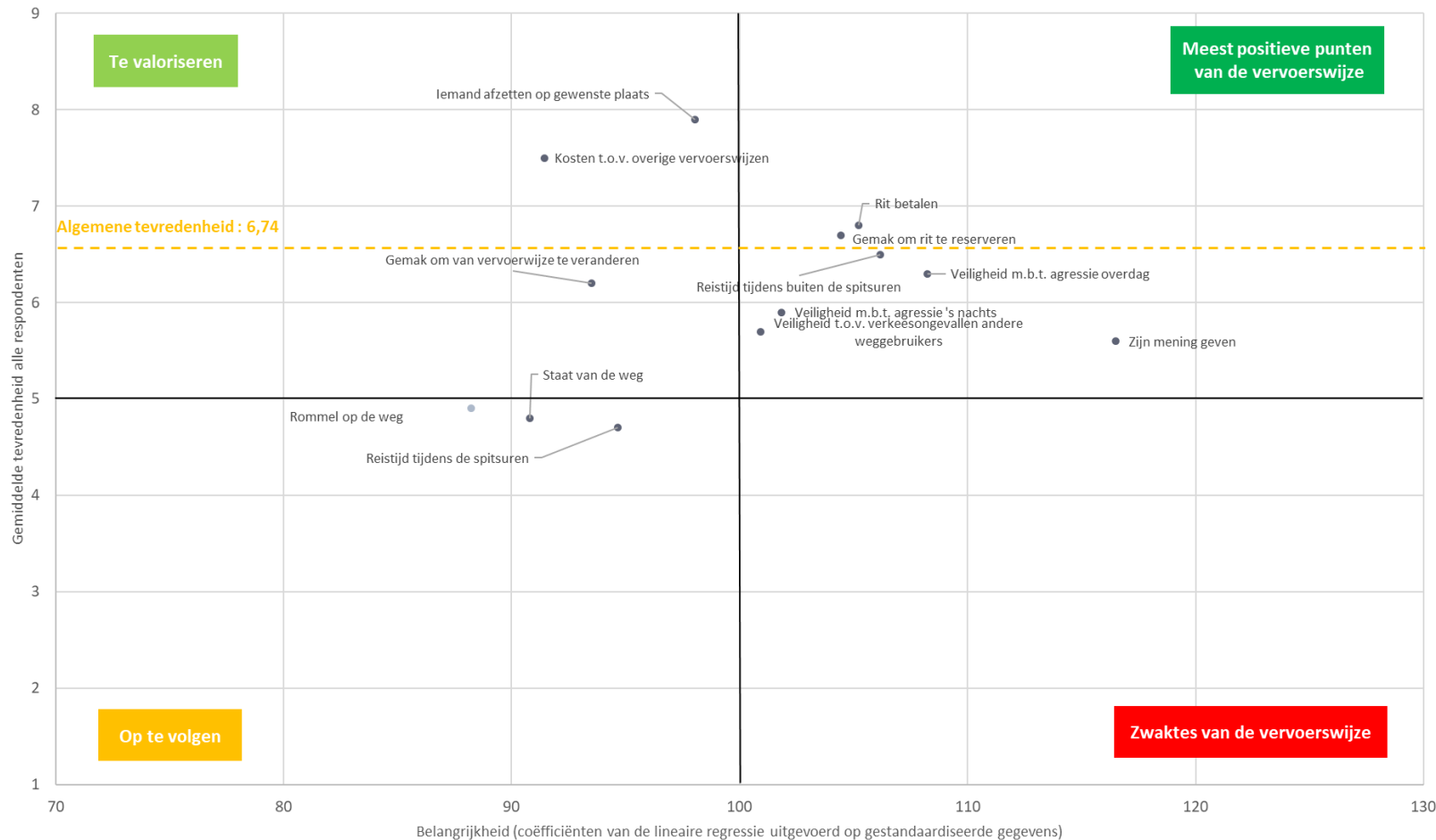
Scores de satisfaction pour la voiture partagée

Item de satisfaction Mode : Voiture partagée Satisfaction globale : 7,61/10 (2021) - 7,19/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de transport	15%	16%	53%	61%	6.6	6.7	2%	↔	106.4	91.3	-15.1
Facilités pour réserver le trajet	5%	7%	84%	87%	7.9	7.9	0%	↔	110.8	104.2	-6.5
Disponibilité des véhicules quand j'en ai besoin	/	9%	/	72%	/	7.3	/	/	/	99.2	/
Temps de parcours en heures de pointe	48%	41%	21%	31%	4.6	5	9%	↑	95.8	88.7	-7.1
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	7%	9%	72%	75%	7.3	7.3	0%	↔	102.7	106.5	3.8
Informations et signalétique tout au long du trajet (direction à prendre, nom des rues, fermeture d'un tunnel,...)	18%	15%	50%	56%	6.3	6.6	5%	↔	89.1	99.5	10.4
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	29%	20%	46%	50%	5.9	6.1	3%	↔	99.7	94.6	-5.1
Conception des voiries et zones de stationnement (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	23%	14%	52%	54%	6.3	6.6	5%	↔	104.2	98.9	-5.3
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation)	28%	21%	42%	47%	5.8	6	3%	↔	88.5	94.1	5.6
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	40%	30%	33%	44%	5.2	5.8	12%	↔	81.5	84.7	3.2
Qualité des véhicules (confort, freinage efficace, sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers)	4%	9%	89%	80%	8.2	7.7	-6%	↓	107.5	100.3	-7.2
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	12%	9%	72%	76%	7.3	7.4	1%	↔	105.3	107.2	1.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	10%	12%	82%	76%	7.8	7.4	-5%	↔	102.9	105.0	2.0
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	12%	11%	78%	74%	7.7	7.6	-1%	↔	101.8	101.1	-0.7
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations	24%	16%	43%	61%	6.1	6.6	8%	↑	101.6	97.0	-4.6
Facilités pour s'arrêter et décharger des objets encombrants	35%	27%	42%	47%	5.8	5.8	0%	↔	95.7	100.4	4.7
Nombre suffisant de stationnements en voirie	25%	21%	49%	55%	6.4	6.4	0%	↔	97.8	102.4	4.7
Nombre suffisant de stationnements publics hors voirie (ex. parkings couverts)	21%	15%	55%	61%	6.8	6.9	1%	↔	101.0	100.7	-0.3
La disponibilité de bornes de recharges publiques pour les véhicules électriques	41%	14%	37%	61%	5.1	6.8	33%	↑	85.6	111.5	25.9
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	19%	17%	65%	67%	7.1	6.8	-4%	↔	122.2	112.6	-9.5
Satisfaction globale		10%		76%	7.6	7.2	-6%	↔			

Tevredenheidsscores - carpoolen als passagier

Carpoolen passagier

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

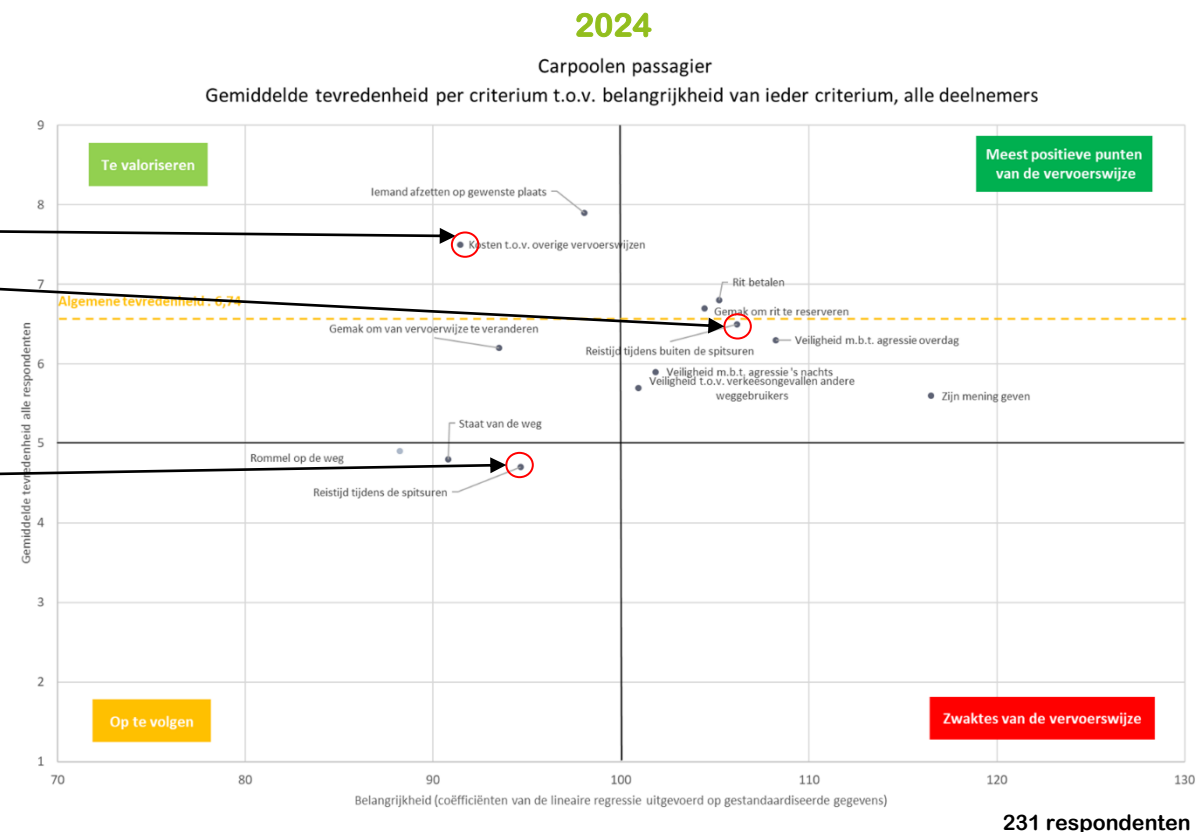
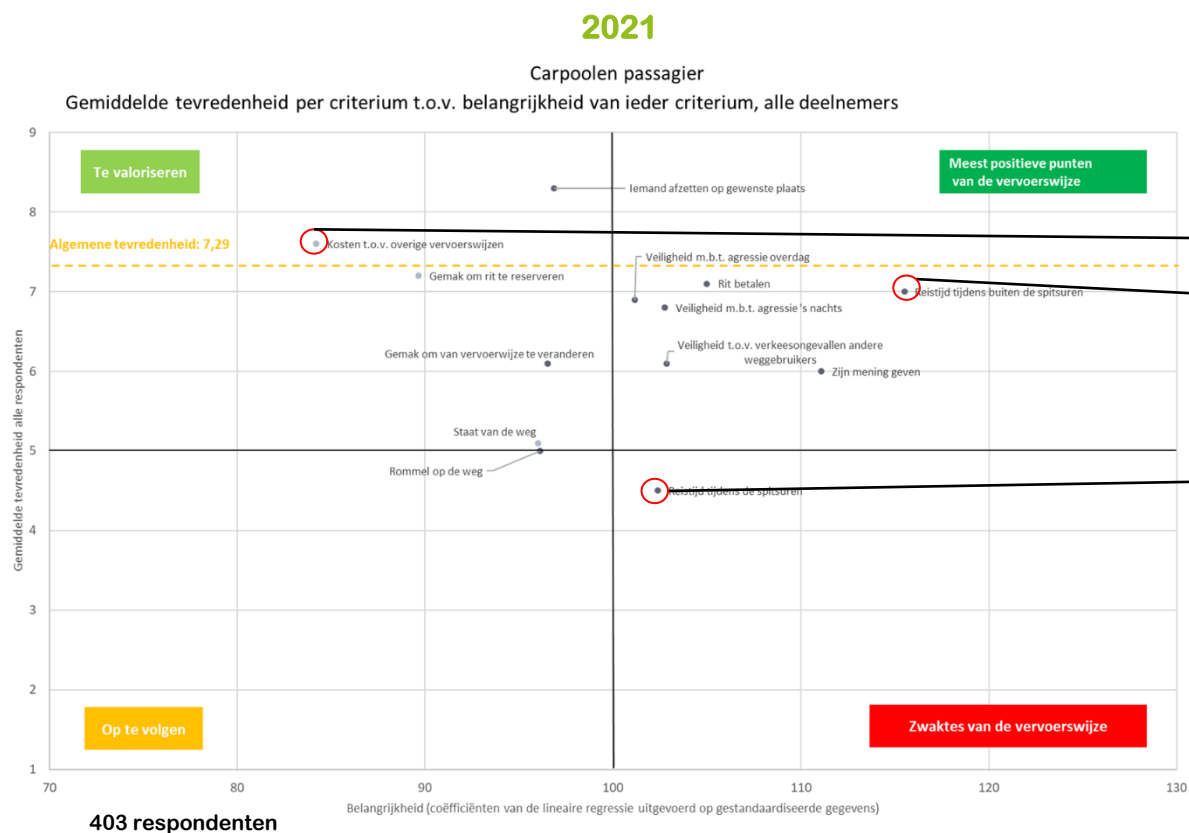
- Gemak waarmee een rit kan worden gereserveerd en betaald (indien van toepassing)
- Reistijd buiten de spitsuren

Zwaktes van de vervoerswijze

- Mogelijkheid om zijn mening te geven
- Veiligheidsgevoel m.b.t. het risico op een verkeersongeval

231
respondenten

Vergelijking van de tevredenheidsscores - carpoolen als passagier



- Het criterium 'reistijd' heeft aan belang verloren, terwijl het criterium 'kostprijs' in 2024 zwaarder doorweegt dat in 2021.

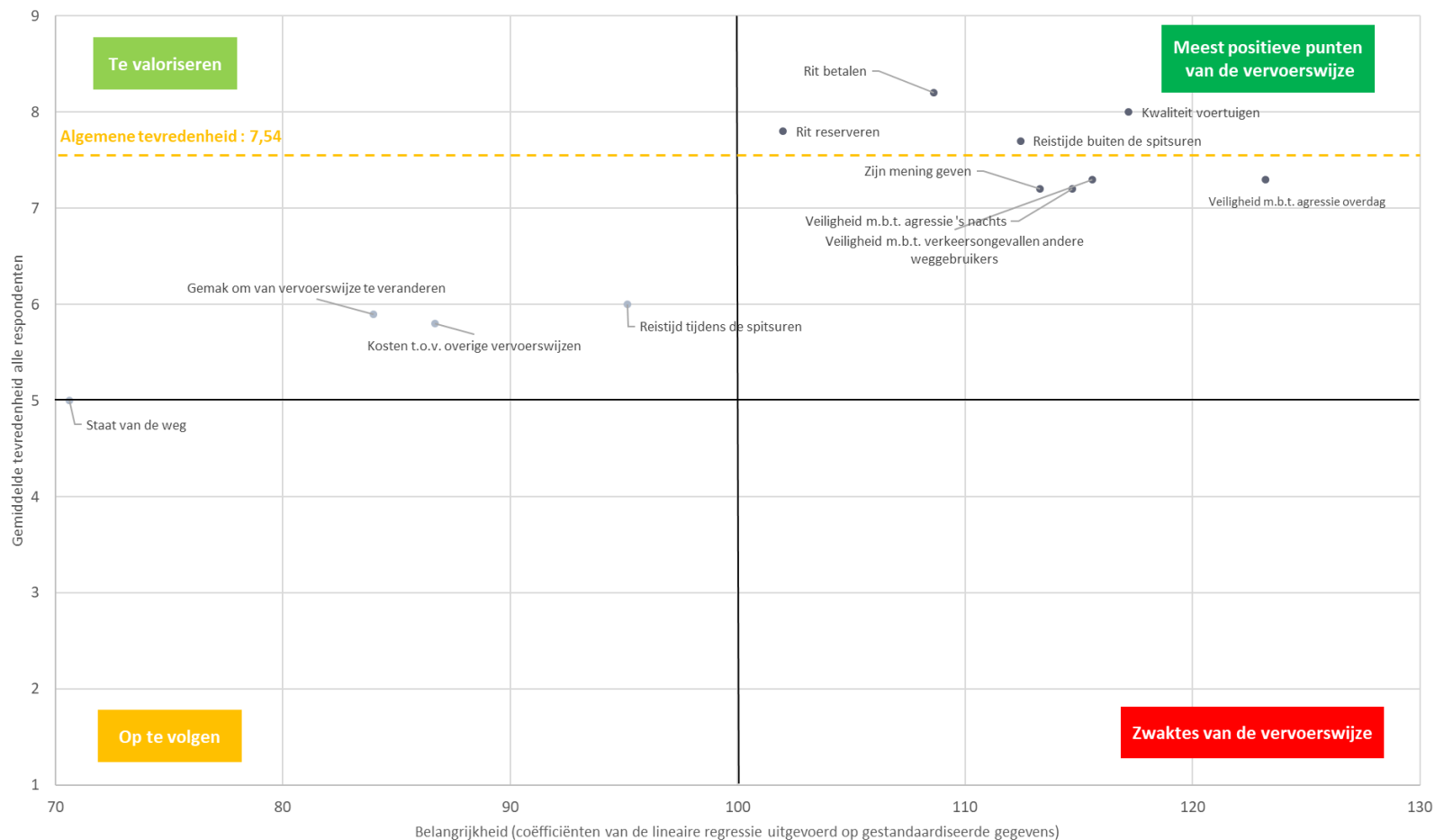
Scores de satisfaction pour le covoiturage (en tant que passager)

Item de satisfaction Mode : Covoiturage passager Satisfaction globale : 7,29/10 (2021) - 6,75/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de	11%	12%	73%	67%	7.6	7.5	-1%	↔	84.2	91.4	7.2
Facilités pour réserver le trajet	17%	16%	71%	54%	7.2	6.7	-7%	↔	89.7	104.5	14.8
Facilités pour payer le trajet (le cas échéant)	15%	20%	63%	61%	7.1	6.8	-4%	↔	105.0	105.2	0.3
Temps de parcours en heures de pointe	52%	43%	21%	27%	4.5	4.7	4%	↔	102.4	94.7	-7.7
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	11%	18%	65%	59%	7.0	6.5	-7%	↔	115.5	106.2	-9.3
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	26%	27%	54%	56%	6.1	6.2	2%	↔	96.5	93.5	-3.0
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation	40%	46%	35%	29%	5.1	4.8	-6%	↔	96.0	90.8	-5.2
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	43%	44%	30%	27%	5.0	4.9	-2%	↔	96.1	88.2	-7.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	26%	31%	52%	41%	6.1	5.7	-7%	↔	102.9	100.9	-1.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	18%	28%	65%	53%	6.9	6.3	-9%	↔	101.1	108.2	7.1
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	20%	37%	63%	46%	6.8	5.9	-13%	↓	102.7	101.8	-0.9
Dépose à l'endroit souhaité	7%	10%	84%	82%	8.3	7.9	-5%	↔	96.8	98.1	1.2
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	32%	38%	50%	42%	6.0	5.6	-7%	↔	111.1	116.5	5.4
Satisfaction globale		17%		63%	7.3	6.7	-7%	↓			

Tevredenheidsscores - voertuigen bestemd voor vervoer met bestuurder (type 'Uber')

Voertuig met bestuurder

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- **Kwaliteit van de voertuigen (comfort, gemakkelijke toegang, ...)**
- **Reistijd buiten de spitsuren**
- **Gemak waarmee een rit kan worden gereserveerd en betaald**

Zwaktes van de vervoerswijze

- **Reistijd tijdens de spitsuren**
- **Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie**

45 - 64 jaar

Zwaktes van de vervoerswijze

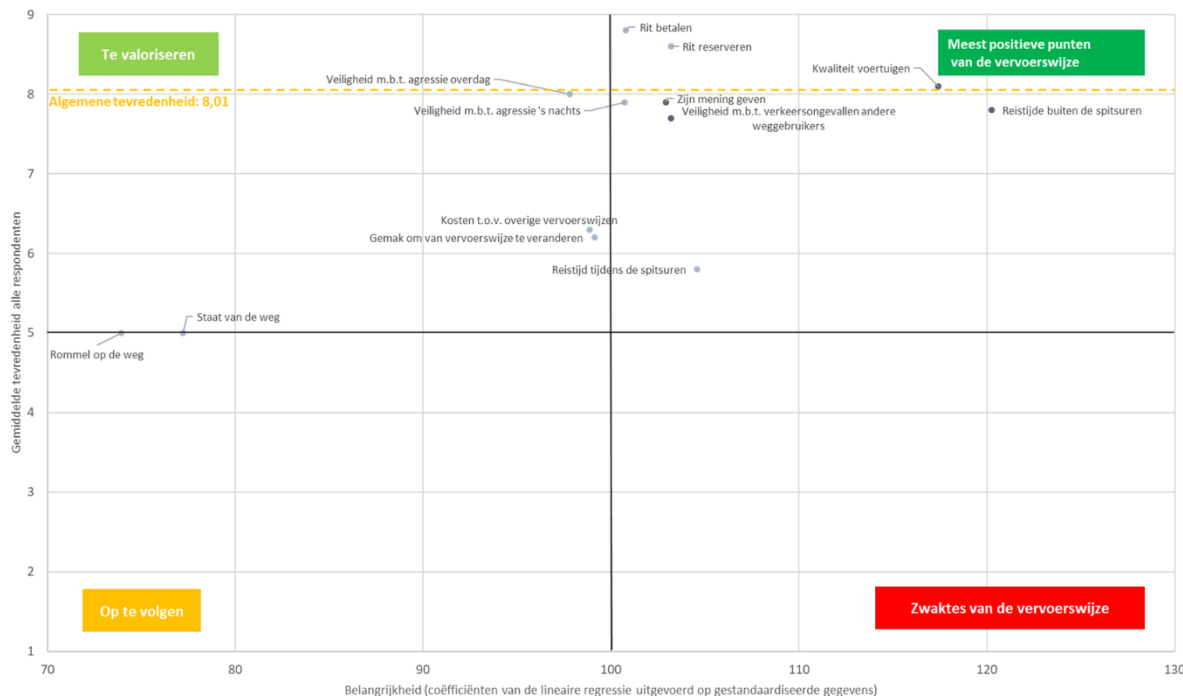
180 respondenten

Tevredenheidsscores - voertuigen bestemd voor vervoer met bestuurder (type 'Uber')

2021

Voertuig met bestuurder

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

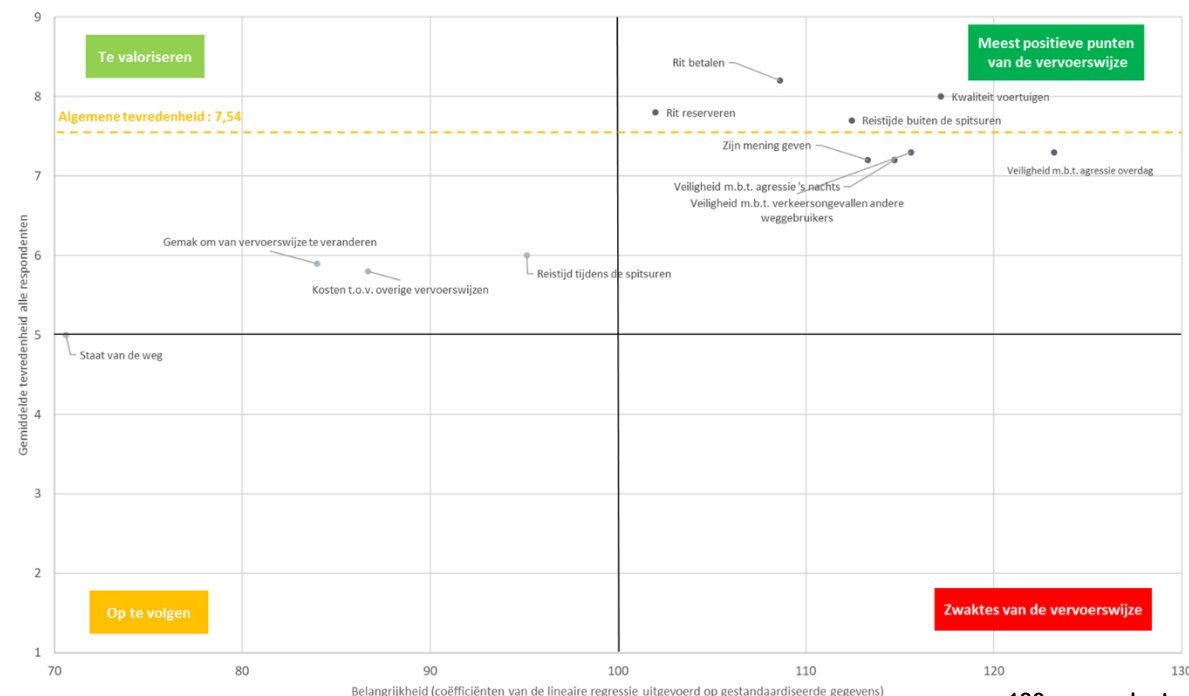


412 respondenten

2024

Voertuig met bestuurder

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



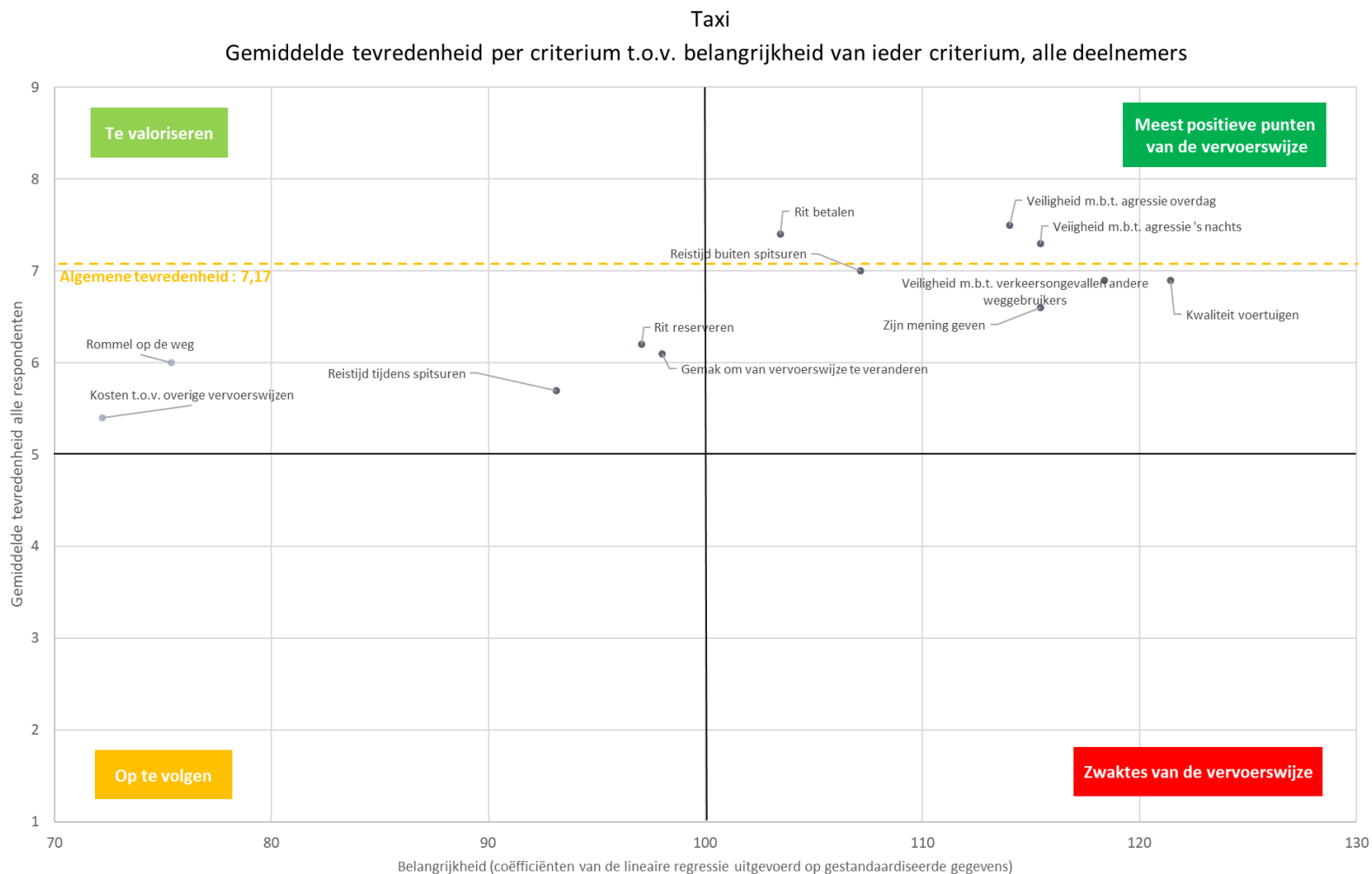
180 respondenten

- **Opmerking: de steekproef van 2021 was groter dan die van 2024**
- **Het tevredenheidsniveau is voor het merendeel van de criteria aanzienlijk afgenomen, en dan vooral het gemak waarmee de rit kan worden betaald/gereserveerd, alsook het veiligheidsgevoel en de mogelijkheden om zijn mening te geven of een probleem te melden.**

Scores de satisfaction pour les taxis de rue

Item de satisfaction Mode : Taxi de rue Satisfaction globale : 8,01/10 (2021) - 7,55/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	23%	30%	54%	44%	6.3	5.8	-8%	↓	98.8	86.7	-12.1
Facilités pour réserver le trajet et connaître le prix à l'avance	2%	8%	94%	87%	8.6	7.8	-9%	↓	103.2	102.0	-1.2
Facilités pour payer le trajet	2%	9%	95%	88%	8.8	8.2	-7%	↓	100.8	108.6	7.8
Temps de parcours en heures de pointe	27%	23%	43%	51%	5.8	6	3%	→	104.6	95.1	-9.4
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	5%	9%	83%	84%	7.8	7.7	-1%	→	120.3	112.4	-7.8
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	26%	31%	55%	51%	6.2	5.9	-5%	→	99.1	84.0	-15.1
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation)	41%	41%	30%	34%	5.0	5	0%	→	77.2	70.6	-6.6
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	38%	37%	27%	31%	5.0	5.2	4%	→	74.0	56.5	-17.5
Qualité des véhicules (confort, espace suffisant, montée/descente aisée...)	4%	4%	89%	86%	8.1	8	-1%	→	117.4	117.2	-0.2
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	6%	11%	80%	76%	7.7	7.3	-5%	→	103.2	115.6	12.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	7%	6%	83%	71%	8.0	7.3	-9%	↓	97.8	123.2	25.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	9%	13%	83%	72%	7.9	7.2	-9%	↓	100.7	114.7	14.0
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	9%	14%	81%	72%	7.9	7.2	-9%	↓	102.9	113.3	10.4
Satisfaction globale		7%		77%	8.0	7.5	-6%	↓			

Tevredenheidsscores - taxi's



105
respondenten

Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Reistijd buiten de spitsuren
- Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie
- Gemak waarmee de rit kan worden betaald

64+
ers

Zwaktes van de vervoerswijze

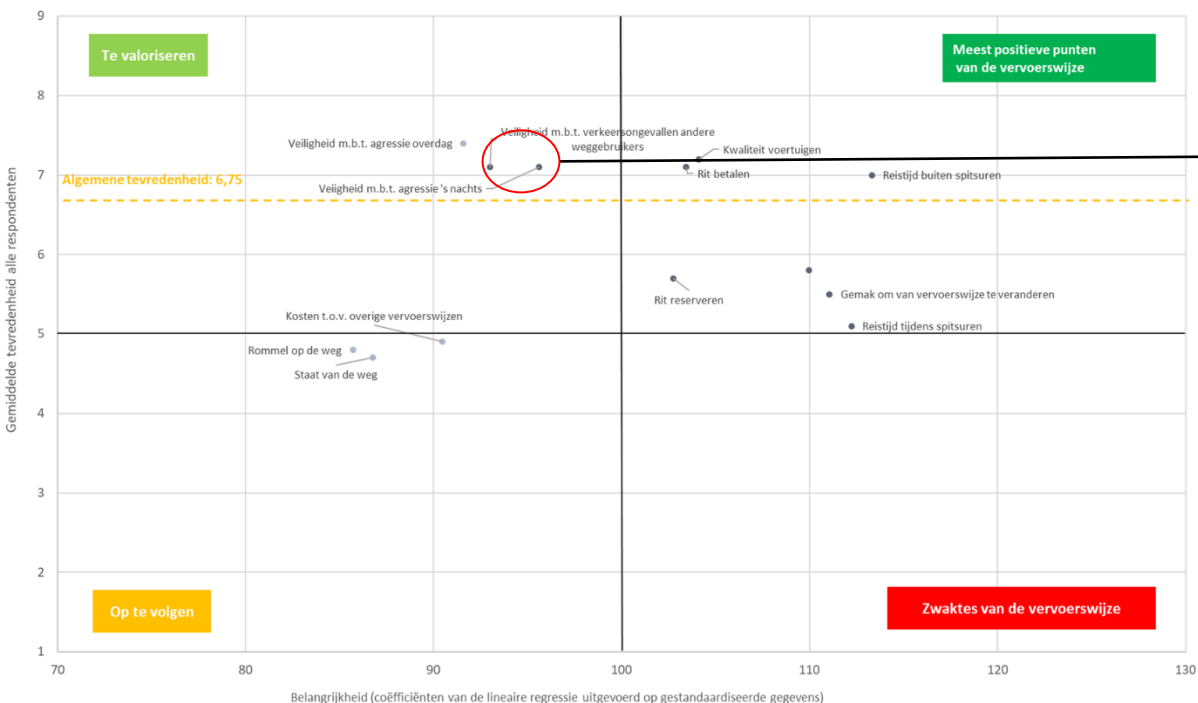
- Mogelijkheid om zijn mening te geven
- Kwaliteit van de voertuigen
- Veiligheidsgevoel m.b.t. verkeersongevallen met andere weggebruikers

Vergelijking van de tevredenheidsscores - taxi's

2021

Taxi

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

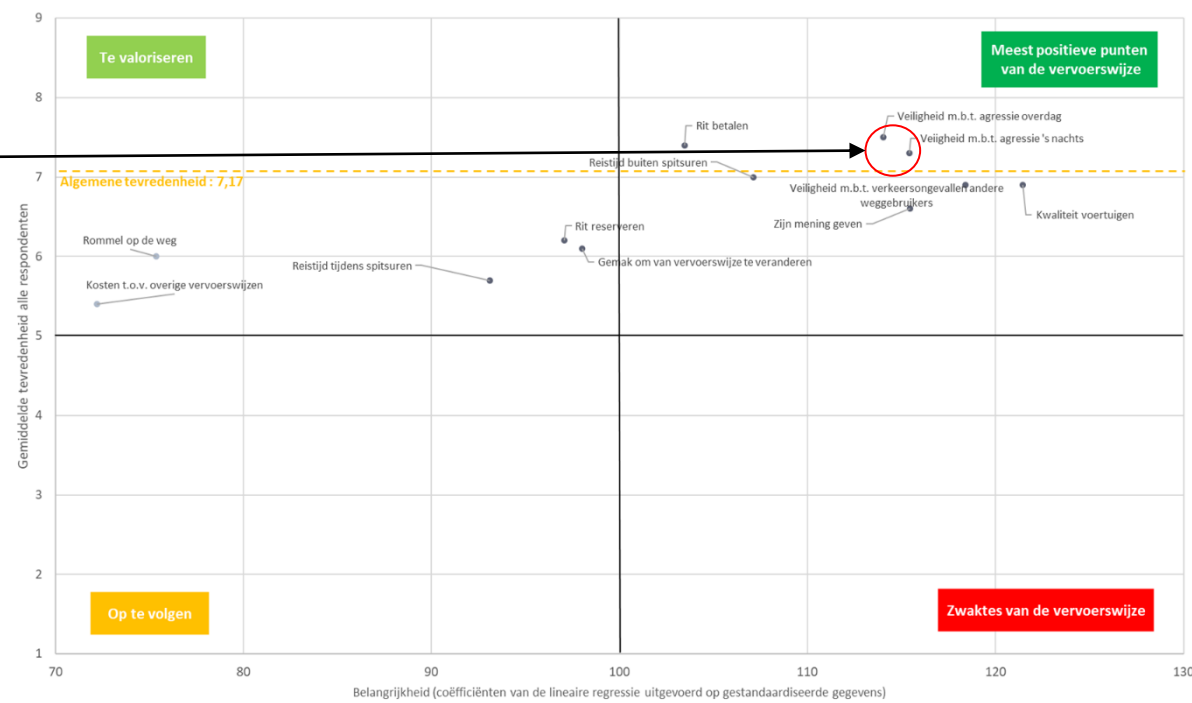


219 respondenten

2024

Taxi

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



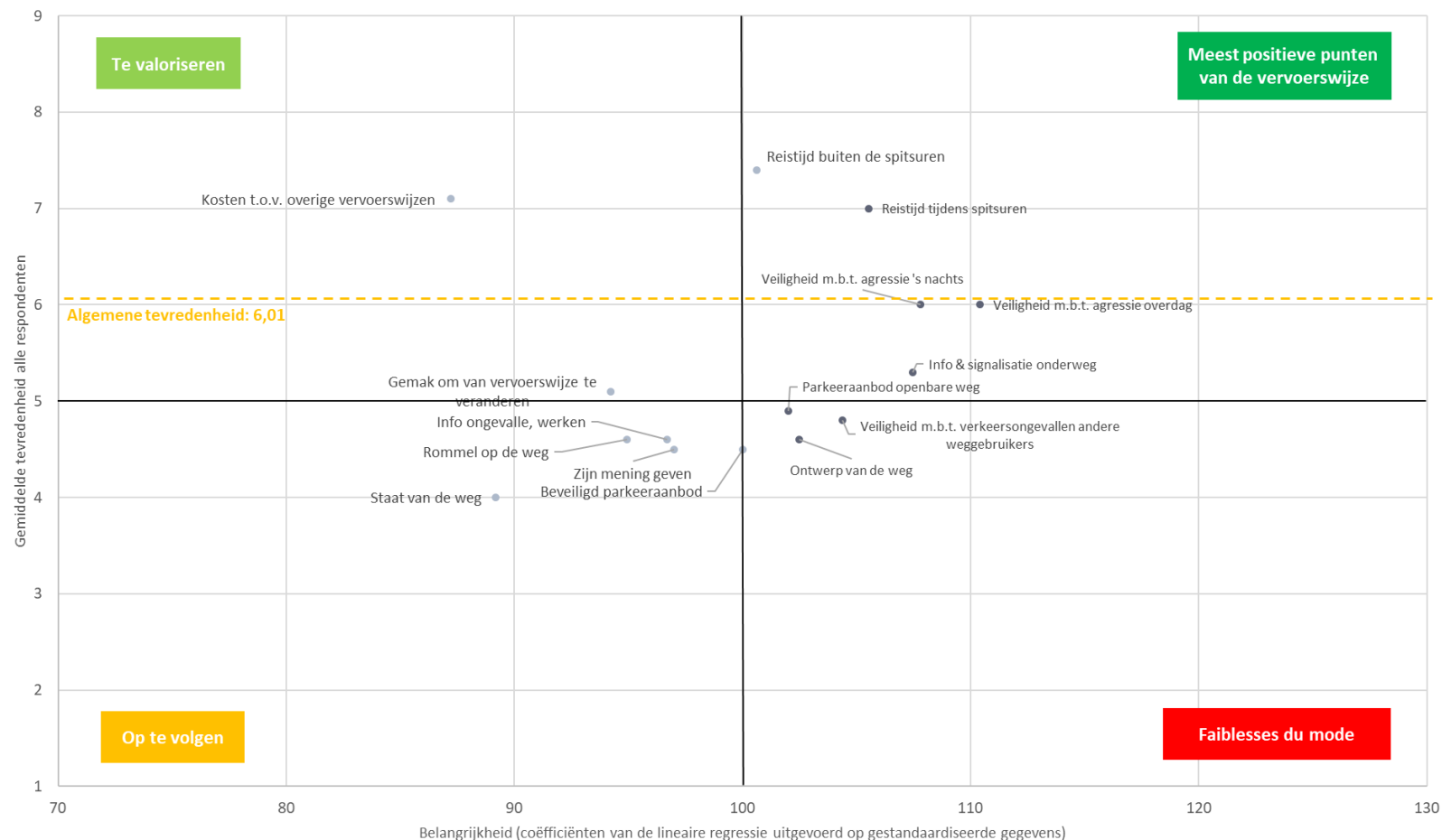
105 respondenten

- Over het algemeen is de tevredenheid over alle criteria toegenomen.
- Het veiligheidsgevoel met betrekking tot een risico op agressie was een voordeel dat is uitgegroeid tot een sterkte, en dan vooral bij de 65-plussers.

Tevredenheidsscores - motorfietsen en scooters

Motorfiets, Scooter

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Reistijd
- Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie

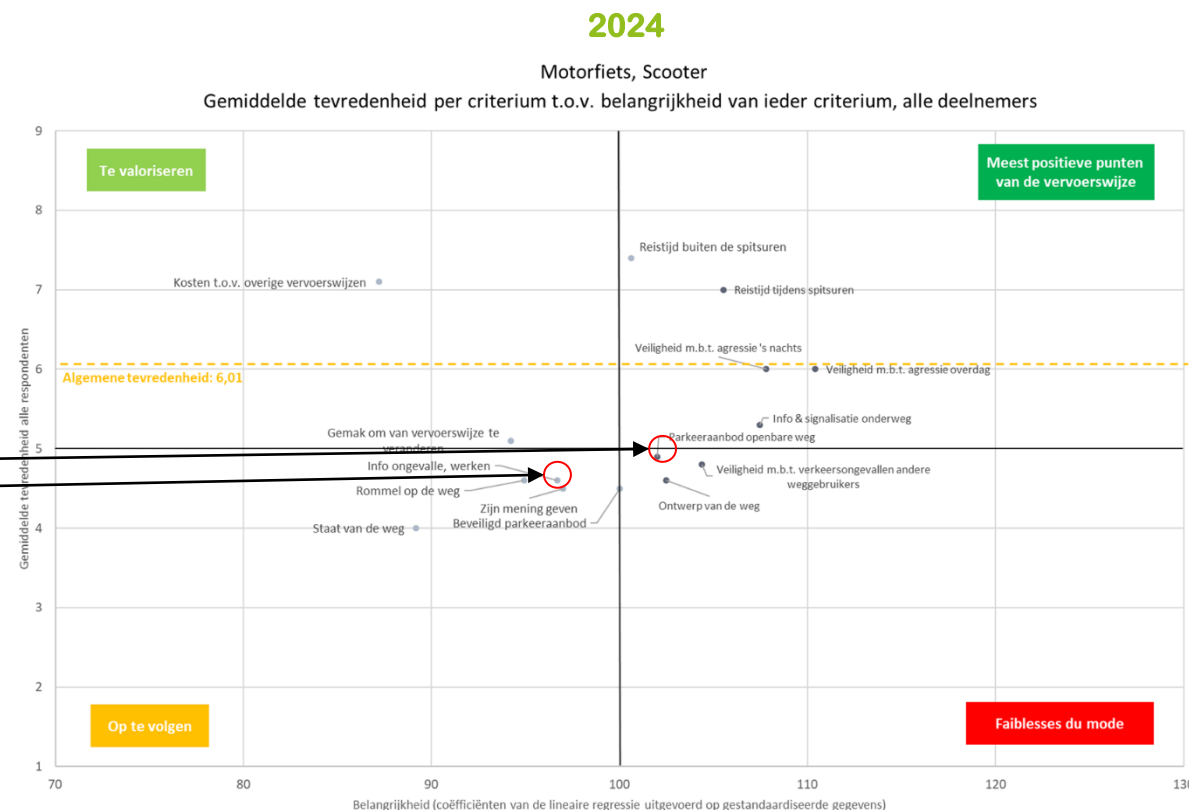
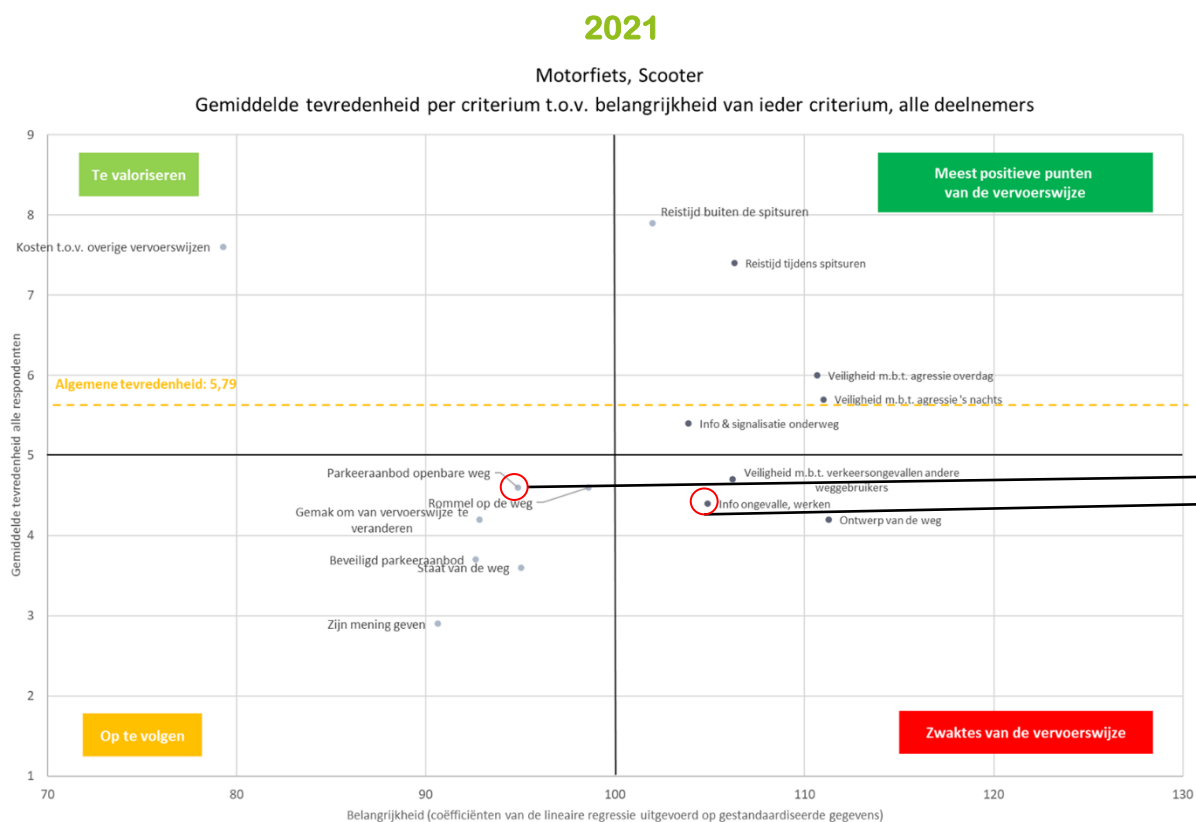
Zwaktes van de vervoerswijze

- Ontwerp van de wegen
- Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op verkeersongeval
- Voldoende aantal parkeerplaatsen op de weg, aangepast aan tweewielers

Scores de satisfaction pour les taxis de station

Item de satisfaction Mode : Taxis de station Satisfaction globale : 6,75/10 (2021) - 7,17/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	44%	34%	27%	35%	4.9	5.4	10%	→	90.5	72.2	-18.3
Facilités pour réserver le trajet et connaître le prix à l'avance	34%	29%	43%	55%	5.7	6.2	9%	→	102.8	97.1	-5.7
Facilités pour payer le trajet	16%	10%	72%	71%	7.1	7.4	4%	→	103.4	103.5	0.1
Temps de parcours en heures de pointe	42%	41%	38%	48%	5.1	5.7	12%	→	112.2	93.1	-19.1
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	11%	17%	65%	65%	7.0	7	0%	→	113.3	107.1	-6.2
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	33%	28%	41%	57%	5.5	6.1	11%	→	111.1	98.0	-13.1
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation)	44%	34%	27%	47%	4.7	5.4	15%	↑	86.8	68.9	-17.9
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	41%	29%	30%	47%	4.8	6	25%	↑	85.7	75.4	-10.4
Qualité des véhicules (confort, espace suffisant, montée/descente aisée...)	11%	12%	71%	58%	7.2	6.9	-4%	→	104.1	121.4	17.3
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	8%	21%	67%	62%	7.1	6.9	-3%	→	93.0	118.4	25.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	10%	6%	71%	68%	7.4	7.5	1%	→	91.6	114.0	22.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	12%	13%	64%	66%	7.1	7.3	3%	→	95.6	115.4	19.8
Possibilité de donner son avis ou de signaler les	33%	25%	45%	56%	5.8	6.6	14%	↑	110.0	115.4	5.5
Satisfaction globale		11%		66%	6.8	7.2	6%	→			

Vergelijking van de tevredenheidsscores - motorfietsen en scooters



273 respondenten

- De positieve punten van deze vervoerswijzen zijn dezelfde als in 2021, al is de tevredenheid over de reistijd afgenomen.
- In de 2024 wordt de beschikbaarheid van informatie bij verkeershinder (ongevallen, werken, ...) niet langer als een zwakte van de vervoerswijze beschouwd, aangezien de belangrijkheid ervan aanzienlijk is afgenomen. Maar een aangepast parkeeraanbod langs de weg komt nu naar voren als een nieuw zwak punt.

211 respondenten van wie 43 voor professionele doeleinden

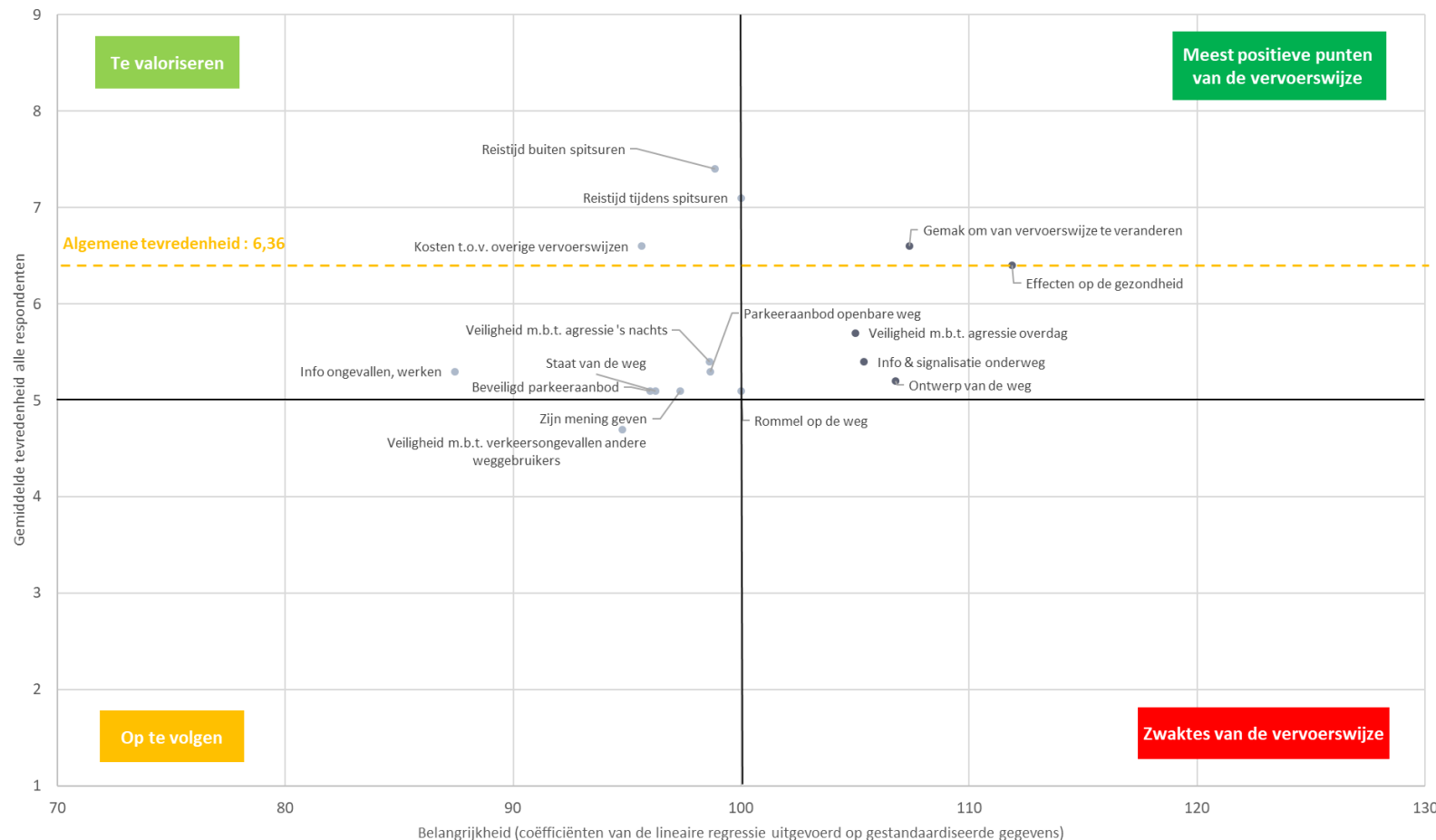
Scores de satisfaction pour les motos et scooters

Item de satisfaction Mode : Moto, scooter Satisfaction globale : 5,79/10 (2021) - 6,02/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	9%	16%	78%	68%	7.6	7.1	-7%	↓	79.3	87.2	7.9
Temps de parcours en heures de pointe	11%	16%	75%	66%	7.4	7	-5%	→	106.3	105.5	-0.8
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	9%	9%	83%	75%	7.9	7.4	-6%	↓	102.0	100.6	-1.3
Informations et signalétique tout au long du trajet (direction à prendre, nom des rues, fermeture d'un tunnel,...)	35%	35%	41%	40%	5.4	5.3	-2%	→	103.9	107.5	3.5
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	54%	44%	27%	40%	4.2	5.1	21%	↑	92.8	94.2	1.4
Conception des voiries et zones de stationnement (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	54%	48%	22%	27%	4.2	4.6	10%	→	111.3	102.5	-8.8
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation défectueux...)	63%	56%	16%	23%	3.6	4	11%	→	95.0	89.2	-5.8
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	47%	48%	28%	27%	4.6	4.6	0%	→	98.6	94.9	-3.7
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	48%	48%	28%	31%	4.7	4.8	2%	→	106.2	104.4	-1.8
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	25%	31%	50%	51%	6.0	6	0%	→	110.7	110.4	-0.3
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	27%	29%	43%	50%	5.7	6	5%	→	111.0	107.8	-3.2
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations (accidents, travaux...)	52%	46%	24%	28%	4.4	4.6	5%	→	104.9	96.7	-8.2
Nombre suffisant de stationnements adaptés aux deux roues en voirie ou sur le trottoir (ex. : arceaux)	50%	43%	29%	34%	4.6	4.9	7%	→	94.9	102.0	7.2
Nombre suffisant de stationnements publics sécurisés adaptés aux deux roues (ex. parkings couverts sécurisés, box fermés)	66%	53%	20%	28%	3.7	4.5	22%	↑	92.6	100.0	7.4
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	76%	51%	7%	32%	2.9	4.5	55%	↑	90.6	97.0	6.4
Satisfaction globale		27%		48%	5.8	6.0	4%	→			

Tevredenheidsscores - toestellen voor micromobiliteit van de gezinnen: steps, skeelers, skateboards, ...

Micromobiliteit

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

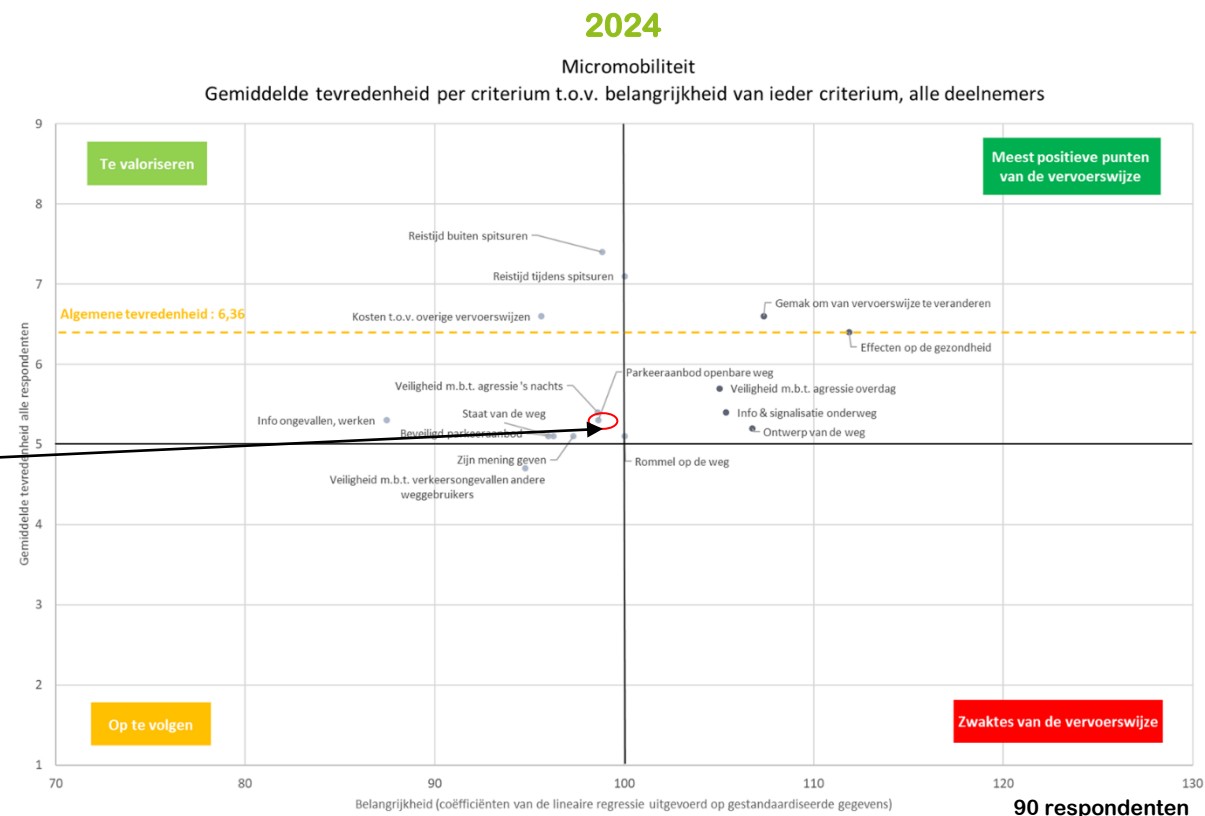
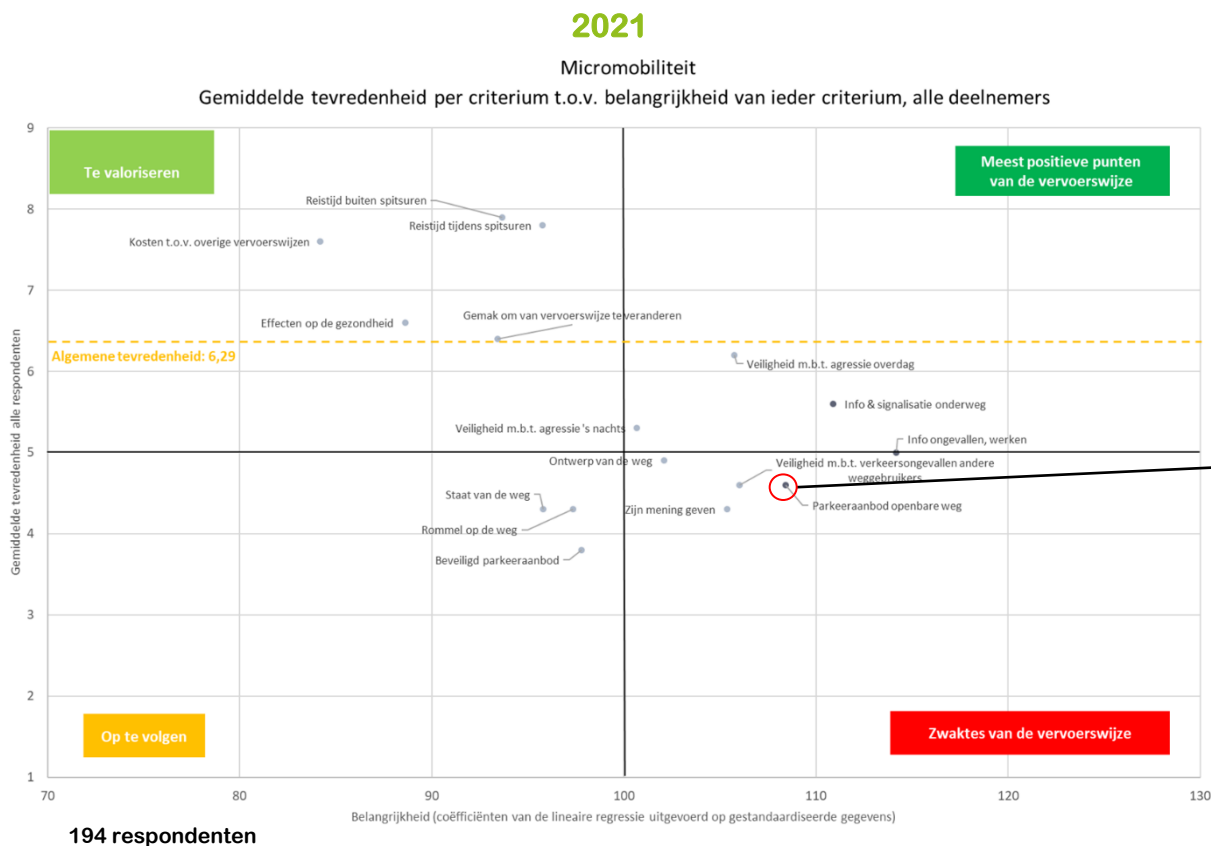
- Gemak waarmee onderweg van de ene op de andere vervoerswijze kan worden overgeschakeld
- Effecten op de gezondheid

Zwaktes van de vervoerswijze

- Ontwerp van de weg
- Informatie en signalisatie onderweg

90 respondenten

Vergelijking van de tevredenheidsscores - toestellen voor micromobiliteit van de gezinnen: steps, skeelers, skateboards, ...



- Een aangepast openbaar parkeeraanbod is niet langer een van de belangrijkste zwaktes van deze vervoerswijze.
- Het veiligheidsgevoel met betrekking tot een verkeersongeval blijkt aan belangrijkheid te hebben verloren, terwijl het criterium dat verband houdt met weginfrastructuur en het ontwerp van de weg nu belangrijker wordt.

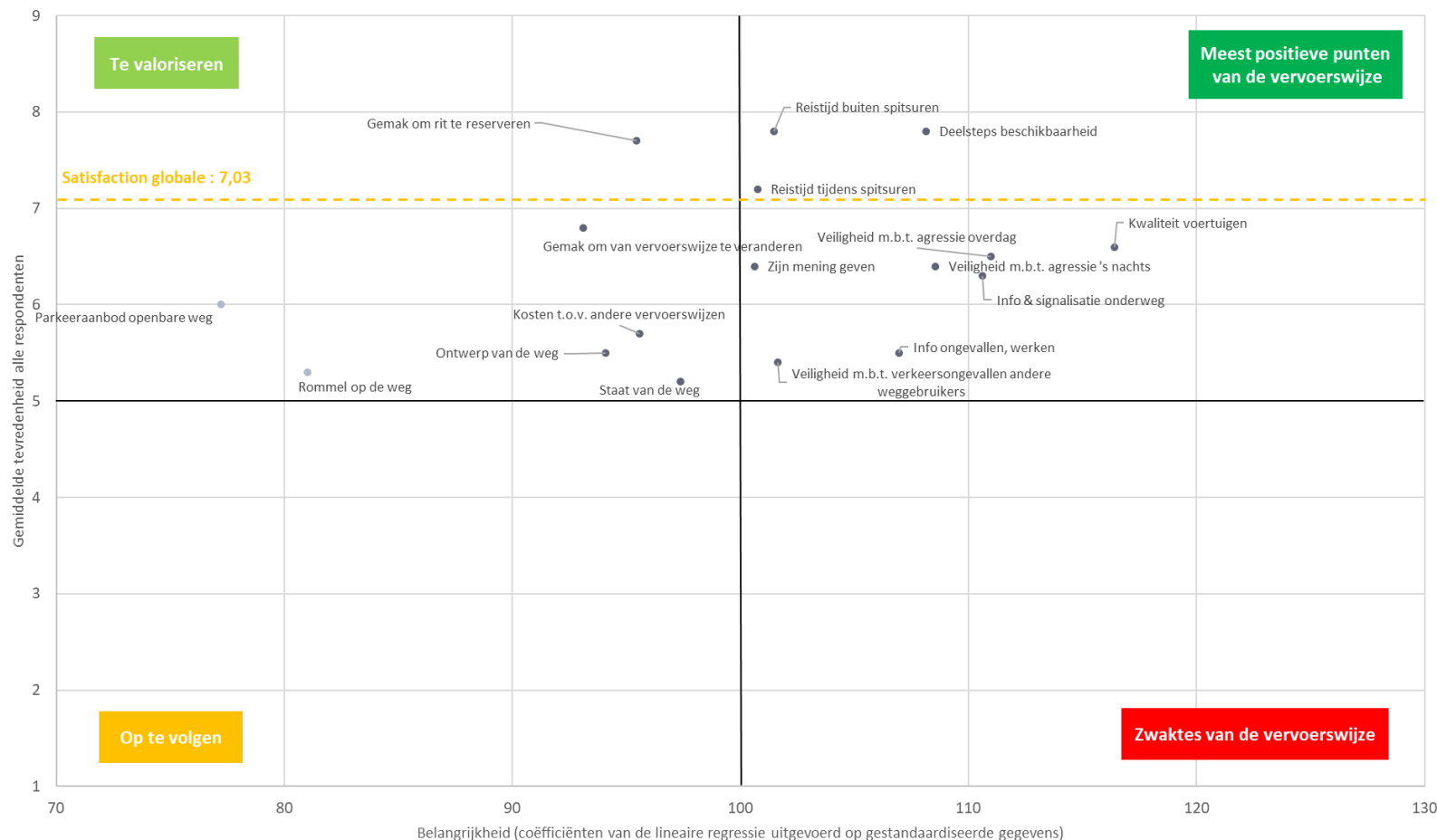
Scores de satisfaction pour les engins de micromobilité du ménage

Item de satisfaction Mode : Micromobilité Satisfaction globale : 6,29/10 (2021) - 6,36/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	12%	24%	76%	64%	7.6	6.6	-13%	↓	84.2	95.6	11.4
Temps de parcours en heures de pointe	8%	11%	82%	65%	7.8	7.1	-9%	↓	95.8	100.0	4.2
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	8%	10%	81%	75%	7.9	7.4	-6%	↓	93.7	98.8	5.2
Informations et signalétique tout au long du trajet (direction à prendre, nom des rues, fermeture d'un tunnel,...)	33%	36%	39%	36%	5.6	5.4	-4%	→	110.9	105.4	-5.5
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	24%	16%	56%	56%	6.4	6.6	3%	→	93.4	107.4	13.9
Conception des voiries et aménagements cyclables (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	45%	32%	29%	28%	4.9	5.2	6%	→	102.1	106.8	4.7
Etat des voiries et aménagements cyclables (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation défectueux...)	57%	42%	25%	28%	4.3	5.1	19%	↑	95.8	96.3	0.4
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	56%	43%	23%	34%	4.3	5.1	19%	→	97.4	100.0	2.7
Impact positif sur ma santé physique	18%	17%	53%	50%	6.6	6.4	-3%	→	88.6	111.9	23.3
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	55%	48%	23%	28%	4.6	4.7	2%	→	106.0	94.8	-11.2
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	25%	31%	56%	44%	6.2	5.7	-8%	→	105.7	105.0	-0.7
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	38%	35%	37%	41%	5.3	5.4	2%	→	100.7	98.6	-2.1
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations (accidents, travaux...)	43%	41%	28%	37%	5.0	5.3	6%	→	114.2	87.5	-26.7
Nombre suffisant de stationnements adaptés aux engins de micromobilité en voirie ou sur le trottoir (ex.: ...)	54%	35%	26%	36%	4.6	5.3	15%	→	108.4	98.7	-9.8
Nombre suffisant de stationnements publics sécurisés adaptés aux engins de micromobilité	68%	37%	18%	36%	3.8	5.1	34%	↑	97.8	96.0	-1.8
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	58%	42%	26%	39%	4.3	5.1	19%	↑	105.4	97.3	-8.0
Satisfaction globale		17%		54%	6.3	6.4	1%	→			

Tevredenheidsscores - deelsteps en -scooters

Deelstep en -scooter

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Reistijd
 - Beschikbaarheid van de steps (NEW 2024)
- 16
24
jaar

Zwaktes van de vervoerswijze

- Beschikbaarheid van de informatie en gebruiksgemak bij verkeershinder
 - Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op verkeersongeval met andere weggebruikers
- 45 -
64
jaar

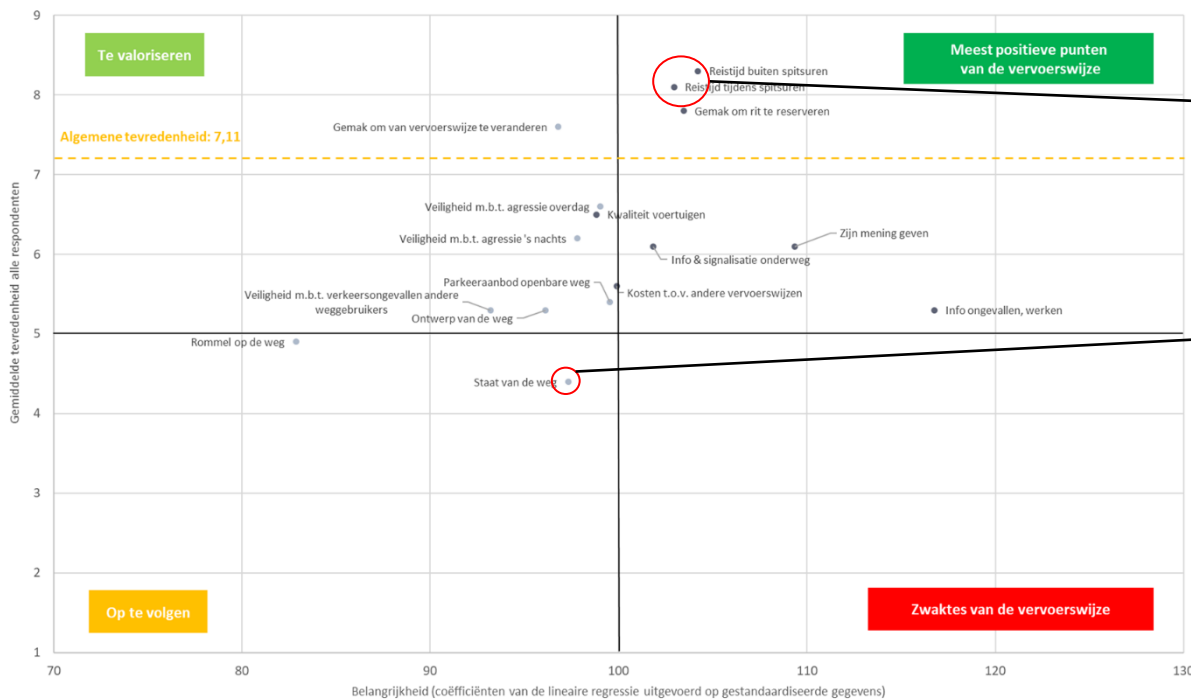
92 respondenten van wie 14 voor professionele doeleinden

Vergelijking van de tevredenheidsscores - deelsteps en -scooters

2021

Deelstep en -scooter

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

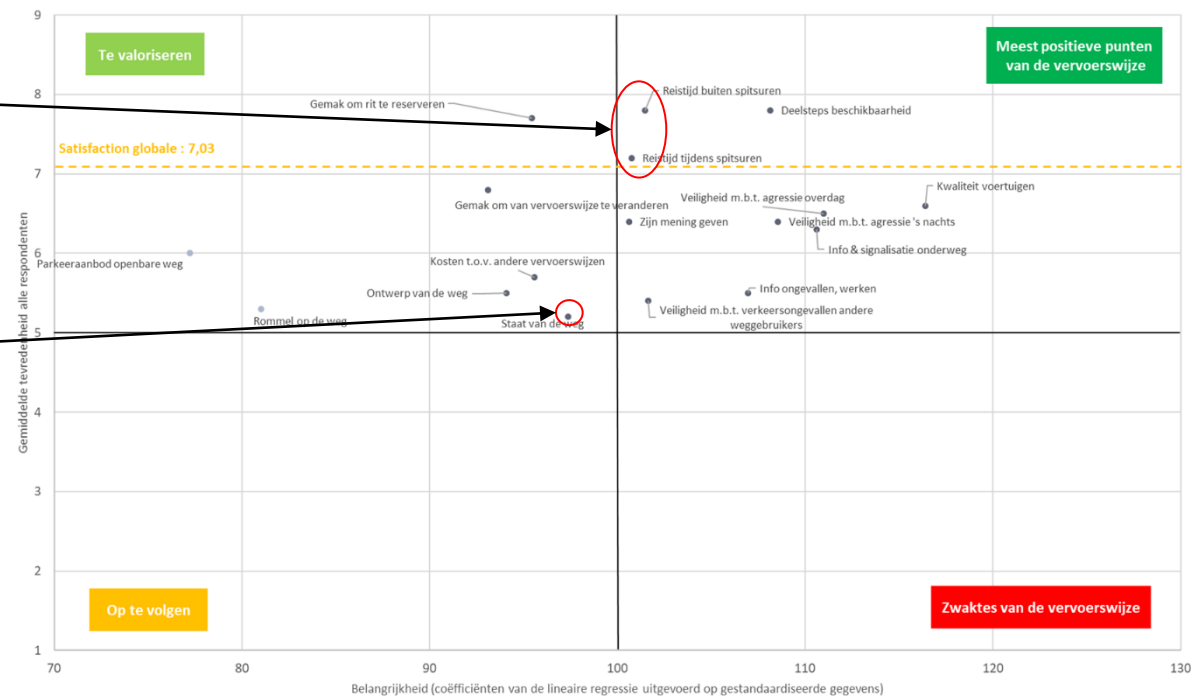


184 respondenten

2024

Deelstep en -scooter

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



92 respondenten

- De tevredenheid over de reistijd buiten, en vooral tijdens de spitsuren, is aanzienlijk afgenomen.
- De tevredenheid over de staat van de weg en de fietsinrichtingen is erop vooruit gegaan.

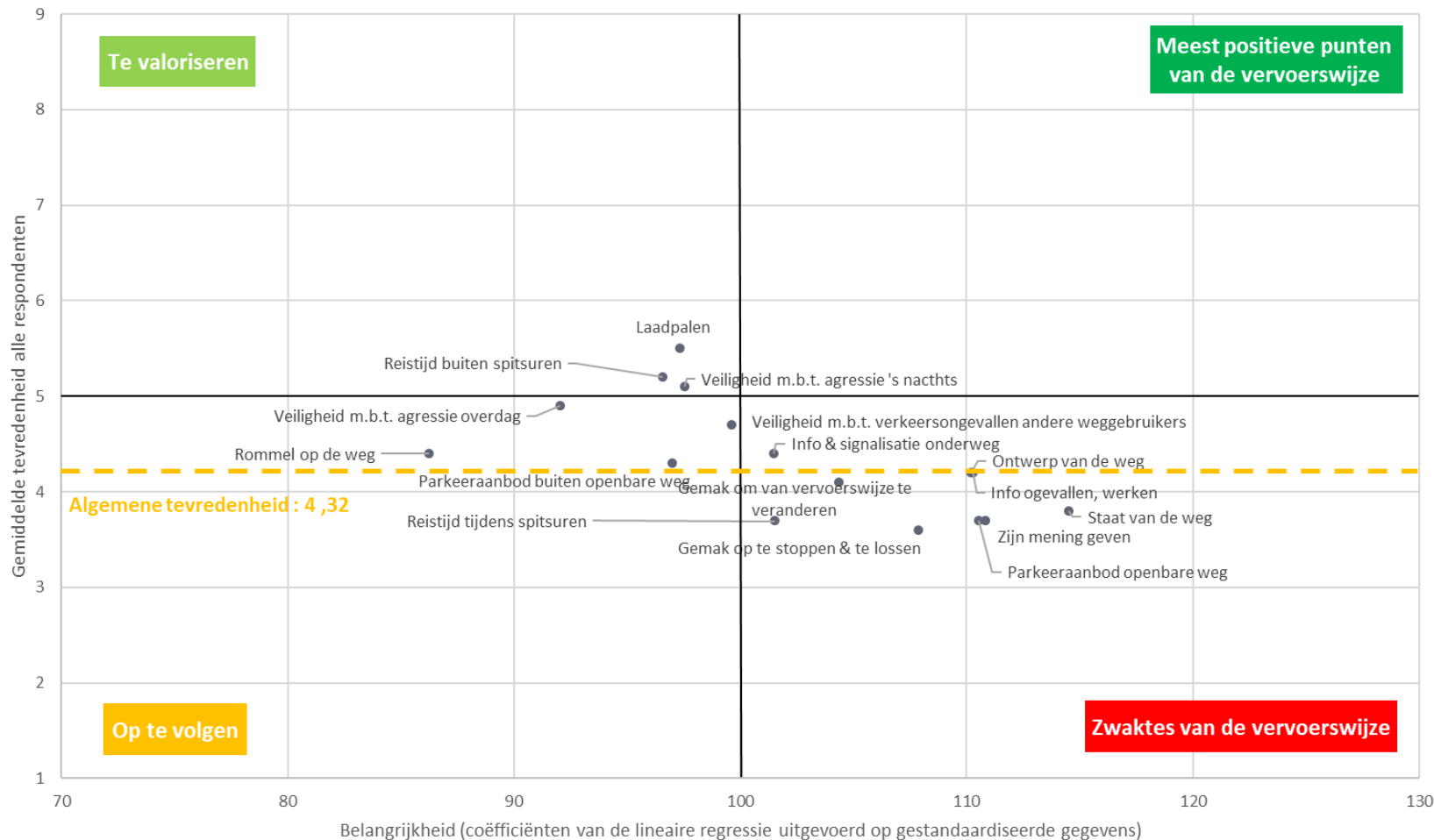
Scores de satisfaction pour les trottinettes partagées

Item de satisfaction Mode : Trottinette partagée Satisfaction globale : 7,11/10 (2021) - 7,03/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	31%	32%	34%	45%	5.6	5.7	2%	▬	99.9	95.6	-4.3
Facilités pour réserver le trajet	9%	8%	76%	80%	7.8	7.7	-1%	▬	103.5	95.5	-8.0
Disponibilité des trottinettes quand j'en ai besoin	/	5%	/	79%	/	7.8	/	/	/	108.1	/
Temps de parcours en heures de pointe	8%	9%	81%	71%	8.1	7.2	-11%	▬	103.0	100.8	-2.2
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	4%	8%	92%	87%	8.3	7.8	-6%	▬	104.2	101.5	-2.7
Informations et signalétique tout au long du trajet (nom des rues, directions à prendre...)	27%	26%	45%	53%	6.1	6.3	3%	▬	101.8	110.6	8.8
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	10%	19%	69%	73%	7.6	6.8	-11%	▬	96.8	93.1	-3.7
Conception des voiries et zones de stationnement (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	42%	41%	31%	40%	5.3	5.5	4%	▬	96.1	94.1	-2.0
Etat des voiries et aménagements cyclables (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation défectueux...)	60%	45%	19%	34%	4.4	5.2	18%	⬆	97.3	97.4	0.0
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	53%	41%	26%	37%	4.9	5.3	8%	▬	82.9	81.0	-1.9
Qualité des véhicules (confort, éclairage et freinage efficaces...)	20%	21%	50%	61%	6.5	6.6	2%	▬	98.8	116.4	17.6
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	40%	37%	30%	40%	5.3	5.4	2%	▬	93.2	101.6	8.5
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	16%	21%	54%	58%	6.6	6.5	-2%	▬	99.0	111.0	11.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	26%	25%	47%	52%	6.2	6.4	3%	▬	97.8	108.5	10.7
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations (accidents, travaux...)	46%	32%	28%	37%	5.3	5.5	4%	▬	116.8	107.0	-9.8
Nombre suffisant de stationnements adaptés aux engins de micromobilité en voirie ou sur le trottoir (ex.:	35%	33%	37%	52%	5.4	6	11%	▬	99.5	77.2	-22.3
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	30%	21%	52%	53%	6.1	6.4	5%	▬	109.3	100.6	-8.7
Satisfaction globale		13%		69%	7.1	7.0	-1%	▬			

Tevredenheidsscores - bestelwagens

Bestelwagen

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Beschikbaarheid van openbare laadpalen voor elektrische voertuigen
- Reistijd buiten de spitsuren
- Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie 's nachts

Zwaktes van de vervoerswijze

- Staat van de weg en parkeeraanbod
- Gemak om te stoppen en grote of zware voorwerpen te lossen
- Reistijd tijdens de spitsuren

115 respondenten

Vergelijking van de tevredenheidsscores - bestelwagens

2021

Bestelwagens

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

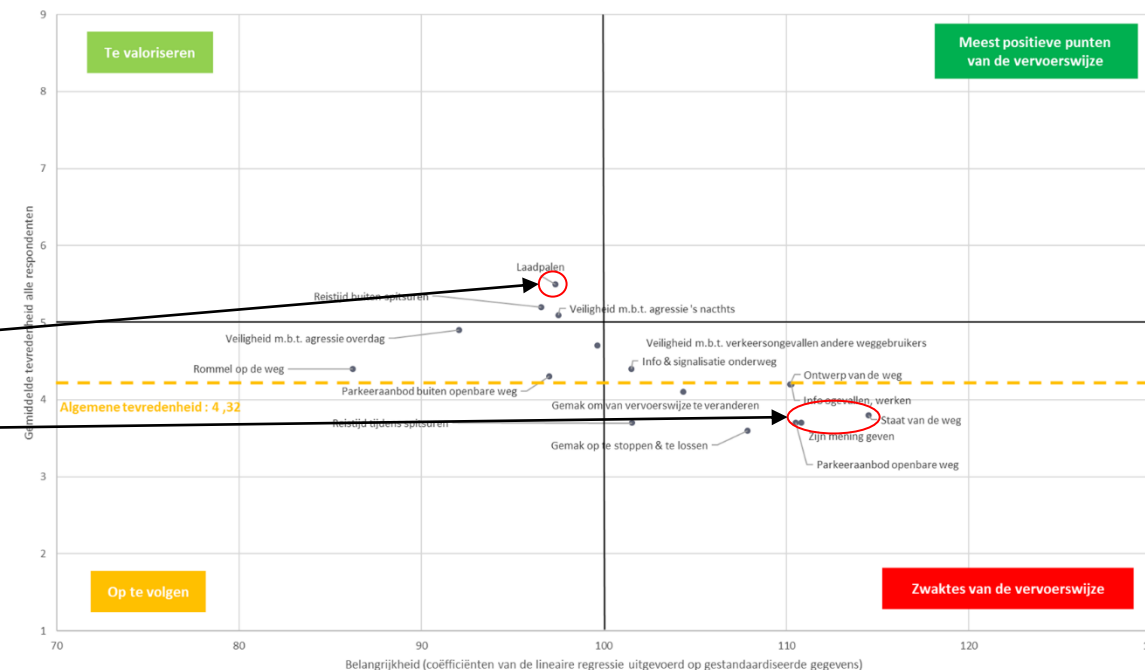


110 respondenten
(chauffeurs/koeriers (35%) maar ook particulieren (65%))

2024

Bestelwagens

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



115 respondenten van wie 41 chauffeurs/koeriers

- De positieve punten van deze vervoerswijze zijn nog steeds dezelfde. We bemerken ook een nieuw positief punt met betrekking tot de beschikbaarheid van laadpalen.
- De staat van de weg en van de parkeerplaatsen (putten, vervaagde wegmarkeringen, kapotte verkeerslichten, ...), wat in 2021 reeds als een zwak punt werd vermeld, heeft in 2024 nog aan belang gewonnen.

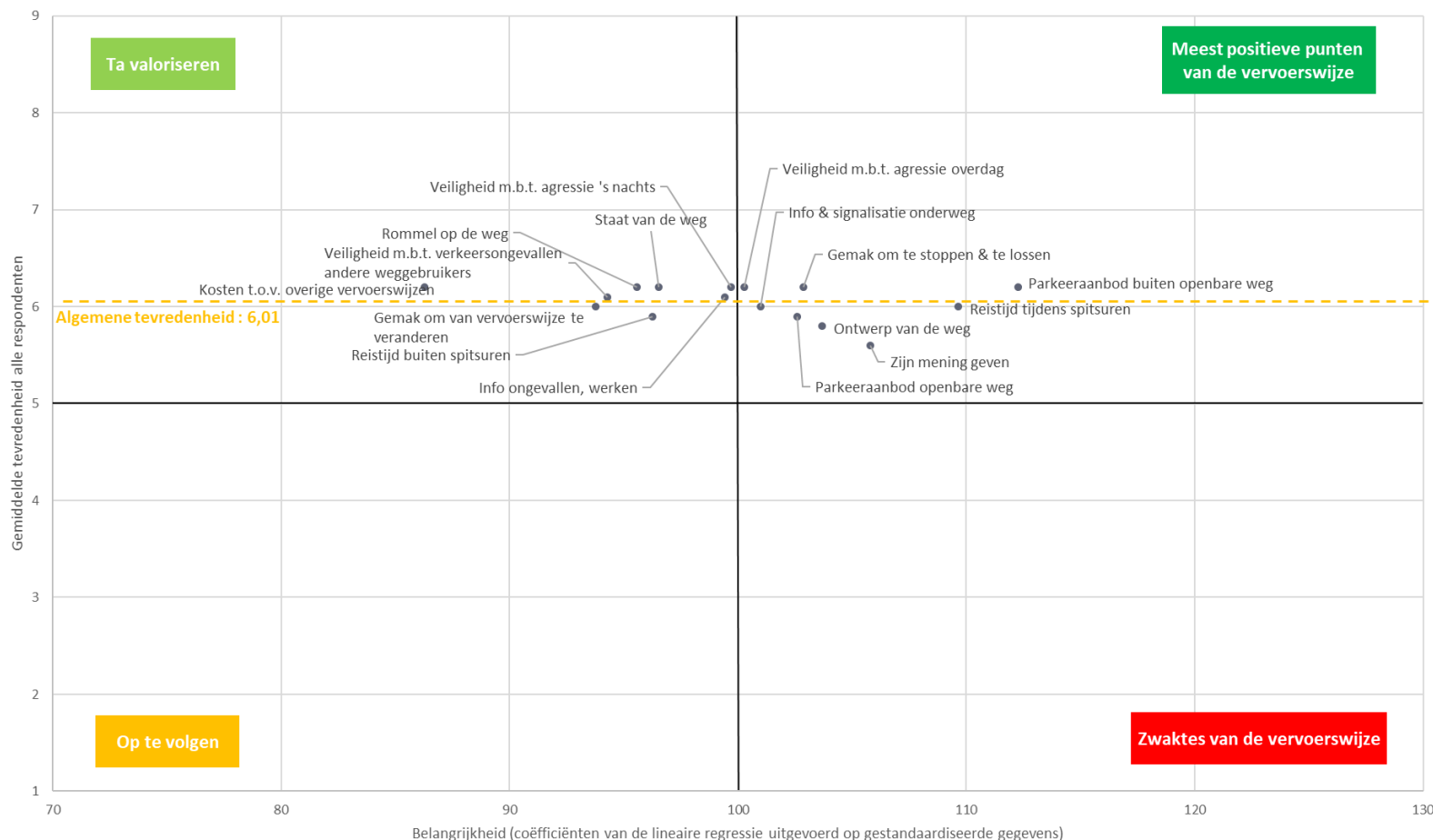
Scores de satisfaction pour les camionnettes

Item de satisfaction Mode : Camionnette Satisfaction globale : 4,24/10 (2021) - 4,32/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	32%	32%	47%	40%	5.7	5.8	2%	—	68.2	62.1	-6.1
Temps de parcours en heures de pointe	65%	63%	16%	15%	3.6	3.7	3%	—	107.7	101.5	-6.2
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	33%	42%	46%	35%	5.8	5.2	-10%	—	95.0	96.5	1.5
Informations et signalétique tout au long du trajet (direction à prendre, nom des rues, fermeture d'un tunnel,...)	55%	59%	21%	28%	4.2	4.4	5%	—	106.2	101.5	-4.7
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	59%	61%	31%	28%	4.0	4.1	2%	—	99.7	104.3	4.5
Conception des voiries et zones de stationnement (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	63%	56%	19%	26%	3.7	4.2	14%	—	111.6	110.2	-1.4
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation défectueux...)	70%	58%	16%	16%	3.5	3.8	9%	—	103.5	114.5	11.0
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	49%	59%	27%	25%	4.6	4.4	-4%	—	88.0	86.2	-1.8
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	44%	46%	31%	27%	4.9	4.7	-4%	—	100.8	99.6	-1.2
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	31%	46%	45%	31%	5.7	4.9	-14%	—	96.5	92.1	-4.4
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	32%	45%	42%	39%	5.5	5.1	-7%	—	87.2	97.5	10.3
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations (accidents, travaux...)	56%	54%	16%	26%	4.0	4.2	5%	—	105.3	110.3	5.0
Facilités pour s'arrêter et décharger des objets encombrants	66%	69%	17%	17%	3.6	3.6	0%	—	107.2	107.9	0.5
Nombre suffisant de stationnements en voirie	67%	64%	20%	22%	3.7	3.7	0%	—	105.6	110.5	4.9
Nombre suffisant de stationnements publics hors voirie (ex. parkings couverts)	52%	60%	29%	25%	4.4	4.3	-2%	—	104.6	97.0	-7.7
La disponibilité de bornes de recharges publiques pour les véhicules électriques	55%	38%	33%	45%	4.4	5.5	25%	—	110.3	97.3	-13.0
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	67%	60%	19%	17%	3.5	3.7	6%	—	102.5	110.8	8.3
Satisfaction globale		52%		23%	4.2	4.3	2%	—			

Tevredenheidsscores - vrachtwagens, bussen en autocars als bestuurder

Vrachtwagens

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



Meest positieve punten van deze vervoerswijze

- Gemak om te stoppen en grote of zware voorwerpen te lossen
- Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie

Zwaktes van de vervoerswijze

- Parkeeraanbod op de openbare weg
- Mogelijkheid om zijn mening te geven of eventueel vastgestelde problemen te melden
- Ontwerp van de weg en de parkeerzones

92 respondenten van wie 62 voor professionele doeleinden

Vergelijking tevredenheidsscores - bestuurders van vrachtwagens, bussen en autocars

2021

Vrachtwagen

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers

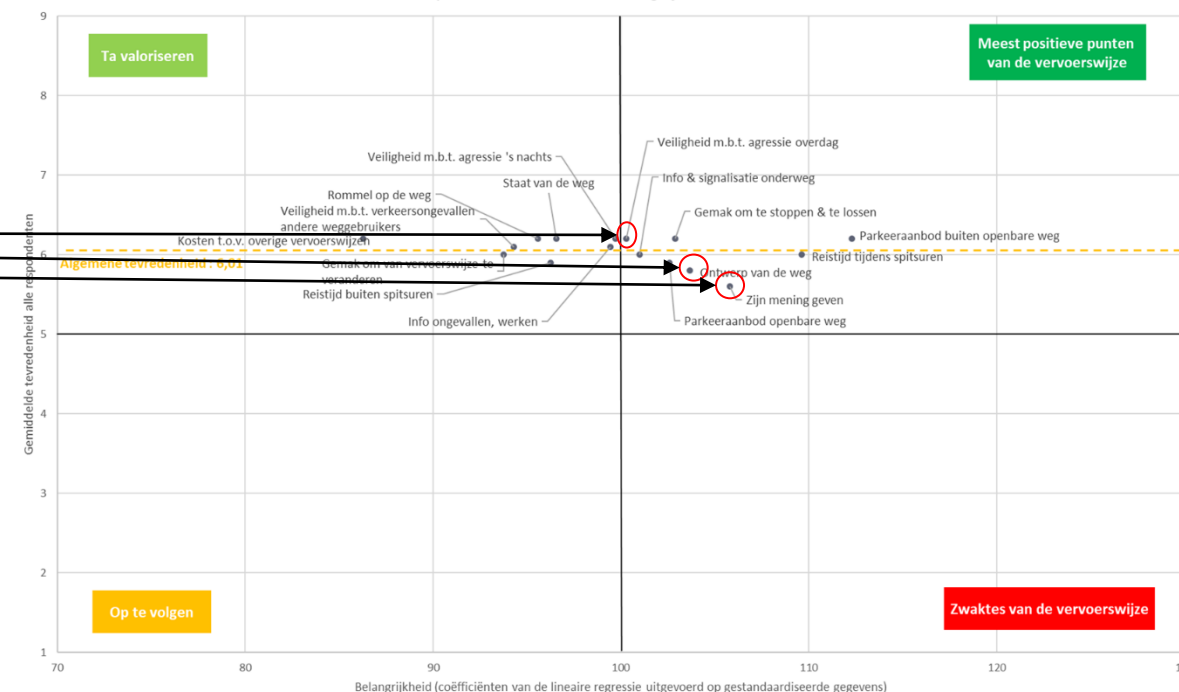


57 respondenten (geringe steekproef)

2024

Vrachtwagens

Gemiddelde tevredenheid per criterium t.o.v. belangrijkheid van ieder criterium, alle deelnemers



92 respondenten van wie 62 voor professionele doeleind

- Volgens de resultaten van 2024 verschuift het veiligheidsgevoel naar de positieve punten van deze vervoerswijze. Maar het ontwerp van de weg wordt niet langer beschouwd als een sterkte.
- De mogelijkheid om zijn mening of *feedback* te geven verschuift naar de zwakke punten.

Scores de satisfaction pour les camions

Item de satisfaction Mode : Camion Satisfaction globale : 5,71/10 (2021) - 6,02/10 (2024)	Evolution du niveau de satisfaction entre 2021 et 2024								Evolution de l'importance de l'item entre 2021 et 2024		
	%1-4 (2021)	%1-4 (2024)	%7-10 (2021)	%7-10 (2024)	Satisfaction moyenne (2021)	Satisfaction moyenne (2024)	Différence relative (%) de la moyenne	Significativité de l'évolution de la moyenne	Importance (2021)	Importance (2024)	Différence d'importance 2021-2024
Coût par rapport aux autres modes de déplacement	30%	28%	44%	54%	5.7	6.2	9%	—	81.9	86.3	4.4
Temps de parcours en heures de pointe	40%	26%	36%	55%	5.2	6	15%	—	102.2	109.6	7.4
Temps de parcours en dehors des heures de pointe y compris les weekends et jours fériés	21%	28%	56%	49%	6.6	5.9	-11%	—	91.8	96.3	4.5
Informations et signalétique tout au long du trajet (direction à prendre, nom des rues, fermeture d'un tunnel,...)	33%	28%	51%	44%	5.9	6	2%	—	100.0	101.0	1.0
Facilité pour utiliser un autre mode de transport au cours du déplacement	24%	29%	53%	49%	6.1	6	-2%	—	101.3	93.8	-7.5
Conception des voiries et zones de stationnement (largeur, revêtement, signalisation, marquage...)	28%	33%	51%	50%	6.1	5.8	-5%	—	110.8	103.7	-7.1
Etat des voiries et zones de stationnement (trous, marquage au sol usé, feux de signalisation défectueux...)	29%	25%	51%	55%	6.2	6.2	0%	—	98.0	96.5	-1.5
Encombrement des voiries par des véhicules mal stationnés, des poubelles, ...	33%	23%	42%	58%	6.0	6.2	3%	—	101.5	95.6	-5.9
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'accident avec les autres usagers	27%	26%	56%	48%	6.3	6.1	-3%	—	98.4	94.3	-4.1
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en journée	27%	23%	52%	52%	6.2	6.2	0%	—	92.0	100.3	8.2
Sentiment de sécurité par rapport au risque d'agression verbale/physique en soirée/la nuit	24%	22%	55%	57%	6.6	6.2	-6%	—	83.8	99.7	16.0
Disponibilité des informations et le confort d'utilisation pendant des perturbations (accidents, travaux...)	41%	24%	46%	48%	5.6	6.1	9%	—	110.4	99.4	-11.0
Facilités pour s'arrêter et décharger des objets encombrants	35%	25%	50%	54%	6.0	6.2	3%	—	120.9	102.9	-18.0
Nombre suffisant de stationnements en voirie	42%	29%	44%	51%	5.5	5.9	7%	—	108.9	102.6	-6.3
Nombre suffisant de stationnements publics hors voirie (ex. parkings couverts)	34%	26%	49%	60%	5.9	6.2	5%	—	96.7	112.3	15.5
Possibilité de donner son avis ou de signaler les éventuels problèmes observés	32%	34%	44%	46%	5.7	5.6	-2%	—	101.5	105.8	4.3
Satisfaction globale		27%		55%	5.7	6.0	5%	—			

Samenvatting

	Bestelwagen	Auto	Vrachtwagen, autobus en autocar	Motorfietsen en scooters	Voetganger	Fiets	Gezinstoestel micromobiliteit	Openbaar vervoer (MIVB, DeLijn, TEC)	Trein	Taxi	Deelfiets	Deelstep en -scooter	Carpoolen (als passagier)	Deelauto	Voertuig met bestuurder
Algem. gemiddelde score (/ 10) :	4,2	4,5	5,7	5,8	6,0	6,0	6,3	6,4	6,6	6,8	6,9	7,1	7,3	7,6	8,0
Reistijd tijdens spitsuren															
Reistijd buiten spitsuren															
Positieve effecten op de gezondheid															
Gemak waarmee rit kan worden gereserveerd															
Gebruikskosten t.o.v. andere vervoerswijzen															
Ontwerp en staat voetpaden															
Ontwerp en staat van de weg, fietsinrichtingen en parkeerzones															
Ontwerp haltes en stations															
Kwaliteit van de voertuigen (comfort, gemakkelijke toegang, ...)															
Gemak waarmee onderweg van vervoerswijze kan worden veranderd															
Parkeeraanbod openbare weg															
Parkeeraanbod buiten openbare weg (bv. overdekte parking)															
Gemak om te stoppen en grote of zware voorwerpen te lossen															
Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie overdag															
Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie 's nachts															
Sentiment de sécurité par rapport aux risques d'accident															
Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op verkeersongeval															
Mogelijkheid om zijn mening te geven of problemen te melden															
Info & signalisatie onderweg															
Frequenties tijdens de spitsuren															
Laadpalen															
Esthetisch uitzicht voetpaden															
Parkeerplaats in buurt van halte															
Rommel op de weg															
Gemak waarmee de rit kan worden betaald															

Niet-exhaustieve lijst van beoordeelde criteria per

2021

Positieve punten

2024



Negatieve punten

2024

	Bestelwagen	Auto	Vrachtwagen, autobus en autocar	Motorfiets en scooter	Voetganger	De Lijn, TEC	Fiets	Gezinstoestel micromobiliteit	Trein	MIVB	Carpoolen (als passagier)	Deelfietsen free floating	Deelstep - en scooter	Deelfiets standplaats, tussen burelen	Deelauto free floating	Taxi	Deelauto standplaats	Uber
Algem. gemiddelde score (/ 10) :	4,32	4,37	6,01	6,01	6,16	6,21	6,32	6,36	6,53	6,61	6,74	6,8	7,03	7,05	7,11	7,17	7,23	7,54
Reistijd tijdens spitsuren																		
Reistijd buiten spitsuren																		
Positieve effecten op de gezondheid																		
Gemak waarmee rit kan worden gereserveerd																		
Gebruikskosten t.o.v. andere vervoerswijzen																		
Ontwerp en staat voetpaden																		
Ontwerp en staat van de weg, fietsinrichtingen en parkeerzones																		
Ontwerp haltes en stations																		
Kwaliteit van de voertuigen (comfort, gemakkelijke toegang, ...)																		
Gemak waarmee onderweg van vervoerswijze kan worden veranderd																		
Parkeeraanbod openbare weg																		
Parkeeraanbod buiten openbare weg (bv. overdekte parking)																		
Gemak om te stoppen en grote of zware voorwerpen te lossen																		
Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie overdag																		
Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op agressie 's nachts																		
Sentiment de sécurité par rapport aux risques d'accident																		
Veiligheidsgevoel m.b.t. een risico op verkeersongeval																		
Mogelijkheid om zijn mening te geven of problemen te melden																		
Info & signalisatie onderweg																		
Frequenties tijdens de spitsuren																		
Laadpalen																		
Esthetisch uitzicht voetpaden																		
Parkeerplaats in buurt van halte																		
Rommel op de weg																		
Gemak waarmee de rit kan worden betaald																		
Stiptheid																		
Beschikbaarheid voertuigen																		

Niet-exhaustieve lijst van beoordeelde criteria per vervoerswijze

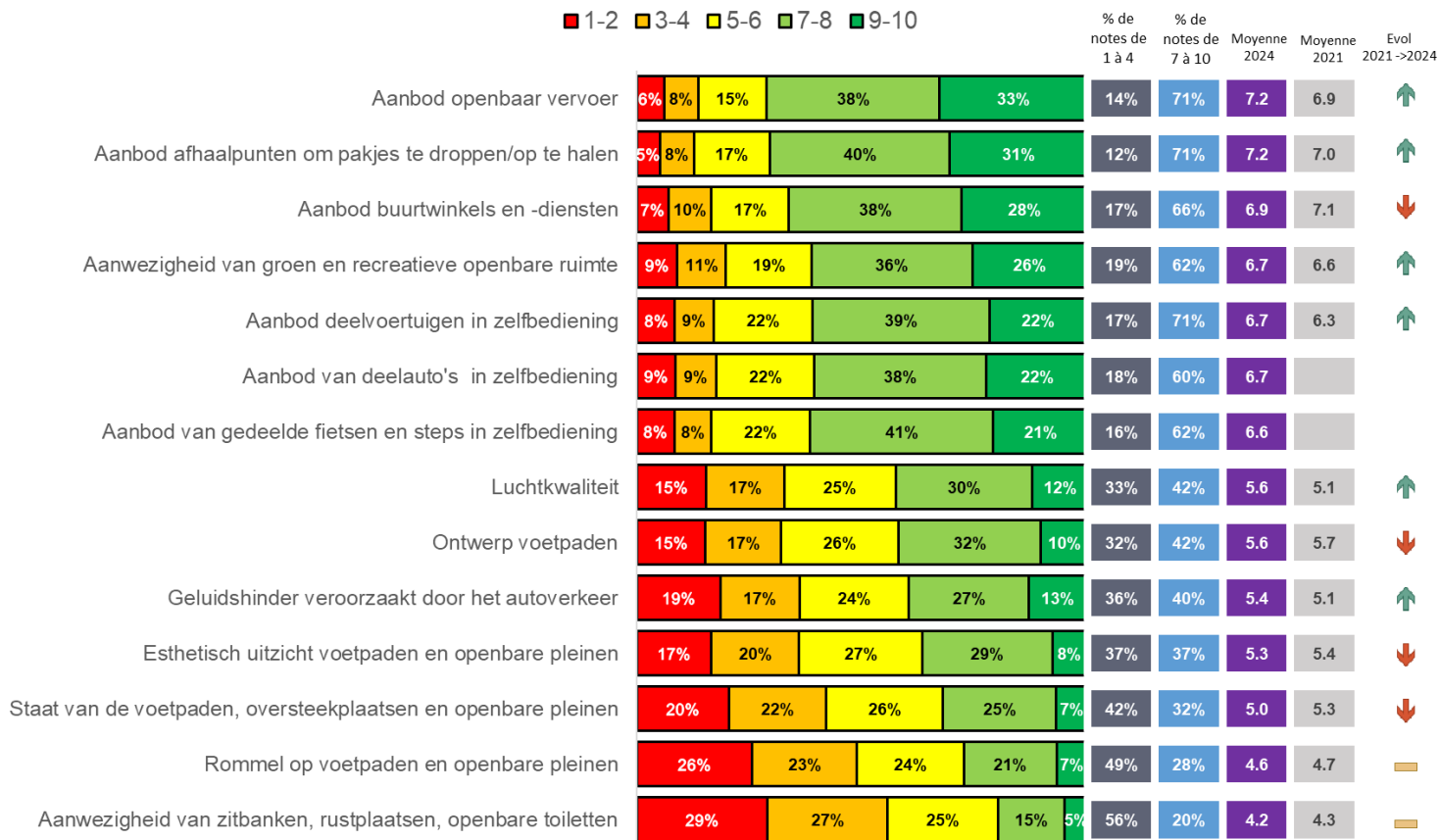
- niet-beoordeeld criterium voor deze vervoerswijze

- Ontwerp en staat van de weginfrastructuur wordt in 2024 vaker als een zwak punt beschouwd dan in 2021 (voetgangers)
- Het veiligheidsgevoel met betrekking tot een risico op agressie wordt nu eerder als een sterk punt gezien (auto, taxi's).

**Tevredenheid m.b.t.
de wijk waarin
de respondenten wonen**

Wat kan er beter op wijkniveau?

Algemene tevredenheid van de wijkbewoners in BHG volgens verschillende criteria



De meeste gewaardeerde

- **Aanbod openbaar vervoer** ↑
- **Aanbod afhaalpunten om pakjes te droppen of op te halen** ↑
- **Aanbod buurtwinkels en -diensten** ↓

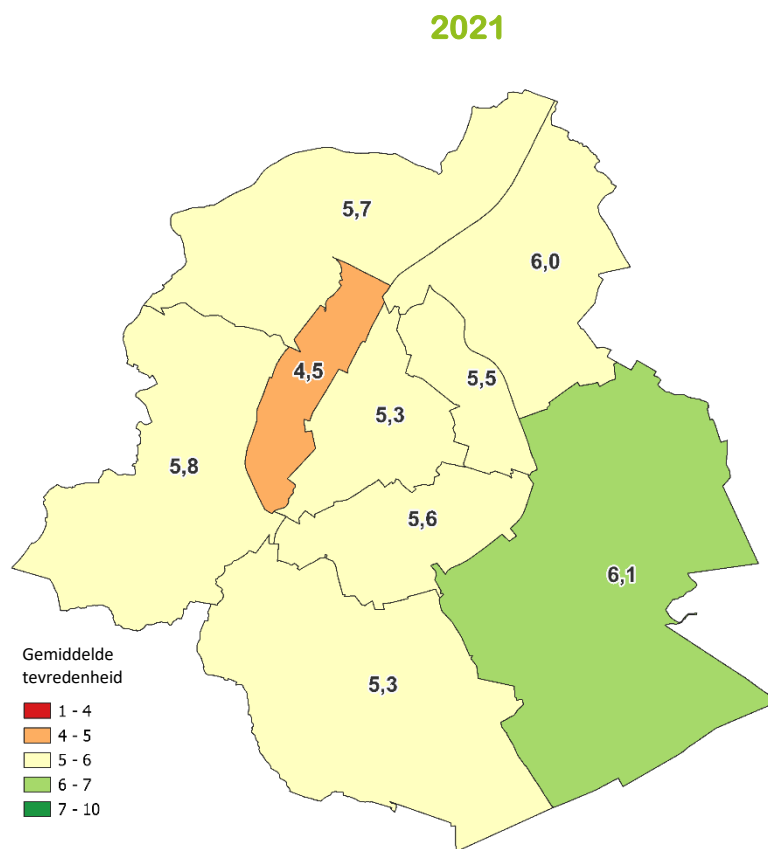
Prioritaire actiepunten

- **Verblijfskwaliteit van de openbare ruimte (comfort, rommel, staat)** ↓
- **Overlast gelinkt aan het autoverkeer (lawaai, luchtkwaliteit)** ↑

Opmerking: deze vragen werden enkel aan Brusselaars gesteld
 ↑ ↓ Significante evolutie van de gemiddelden tussen 2021 en 2024

Tevredenheid wijkbewoners

Ontwerp van de voetpaden en de openbare pleinen



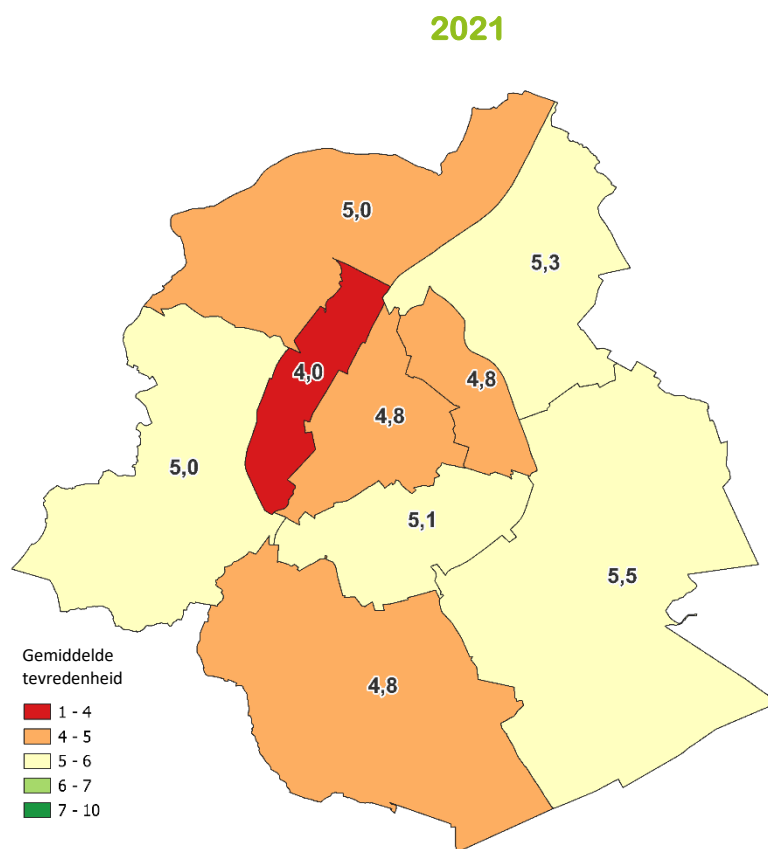
2021: 2.726 respondenten, gemiddelde = 5,7
 2024: 3.784 respondenten, gemiddelde = 5,6



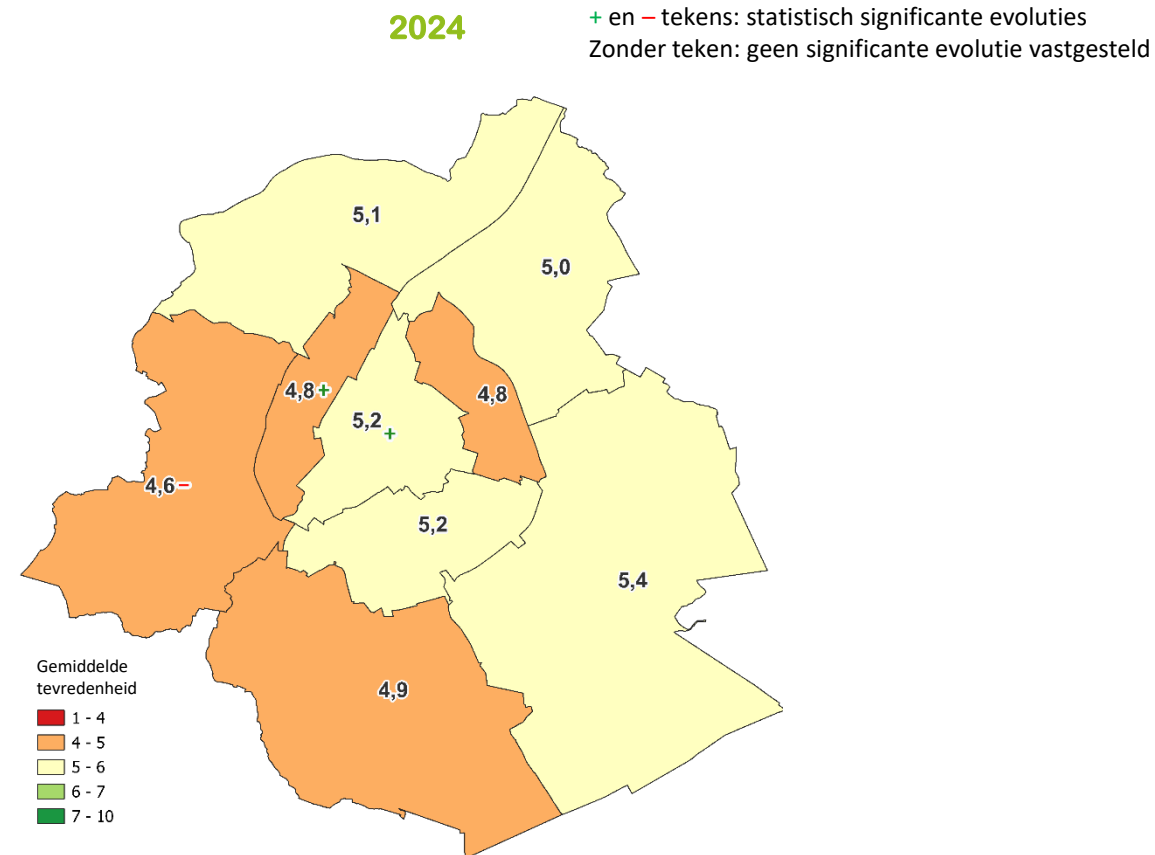
- **De tevredenheid neemt af ten oosten van de kleine ring, en neemt toe ten westen ervan**

Tevredenheid wijkbewoners

Staat van de voetpaden, oversteekplaatsen en openbare pleinen



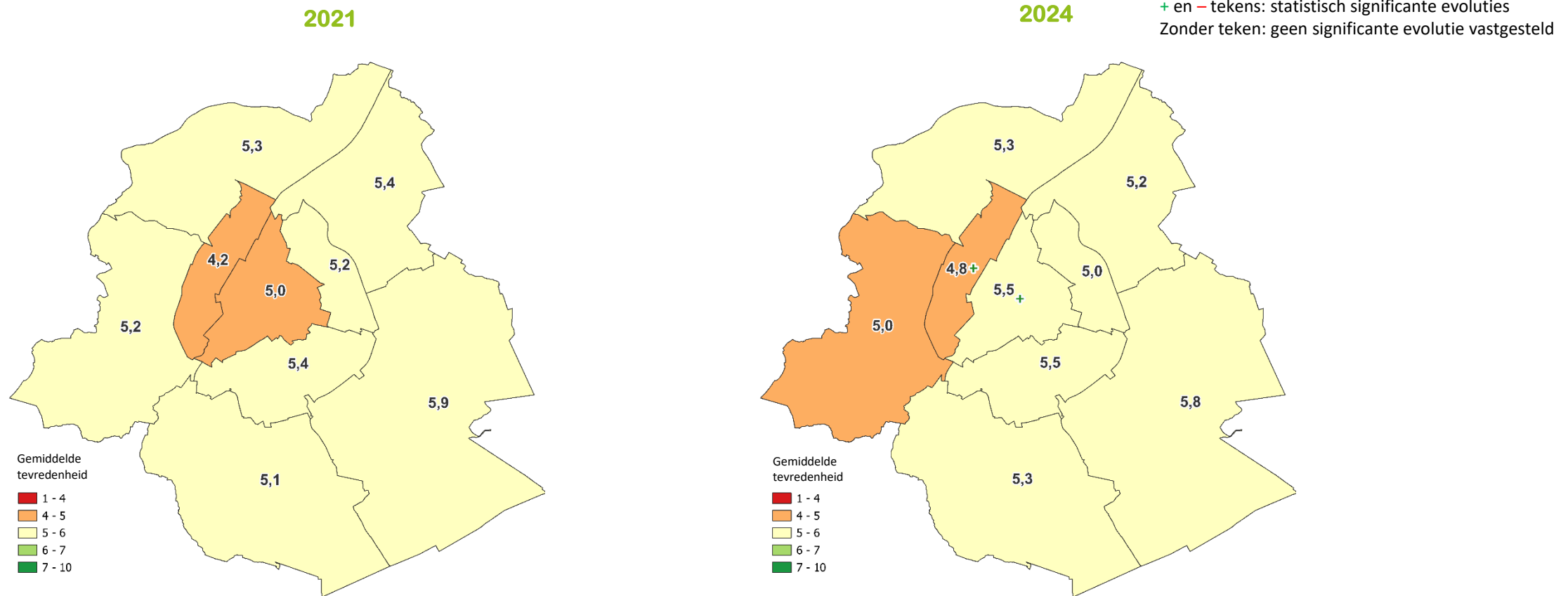
2021: 2.730 respondenten, gemiddelde = 5,3
 2024: 3.795 respondenten, gemiddelde = 5,0



- **Aanhoudende ontevredenheid in het westen**

Tevredenheid wijkbewoners

Visuele aantrekkelijkheid van de voetpaden en openbare pleinen

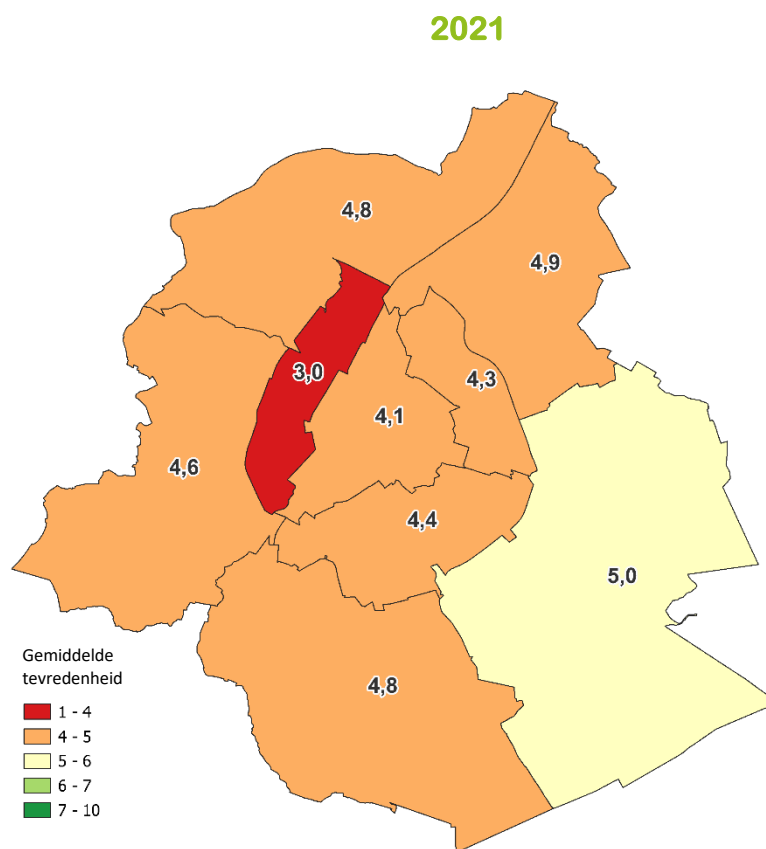


2021: 2.703 respondenten, gemiddelde = 5,4
2024: 3.748 respondenten, gemiddelde = 5,3

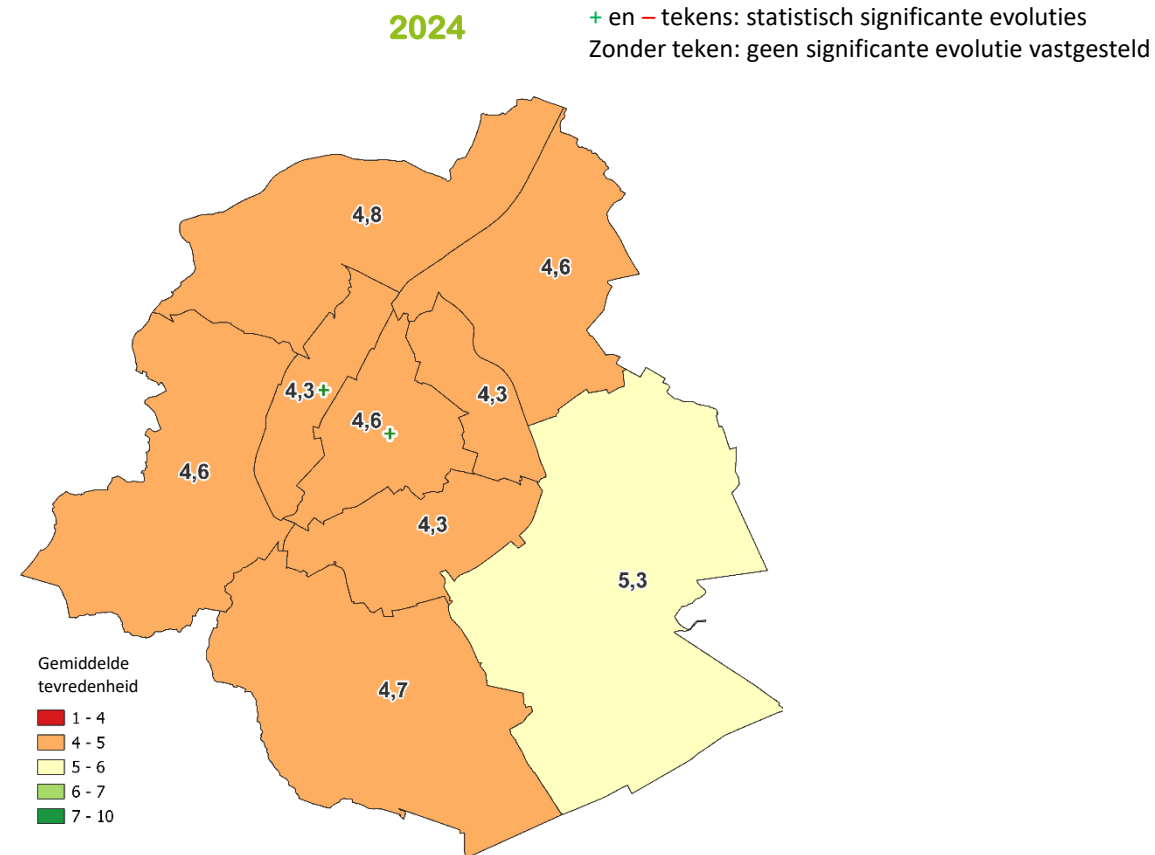
- **Verhoogde tevredenheid in het centrum, maar toenemende ontevredenheid in de westrand.**

Tevredenheid wijkbewoners

Rommel op voetpaden en openbare pleinen



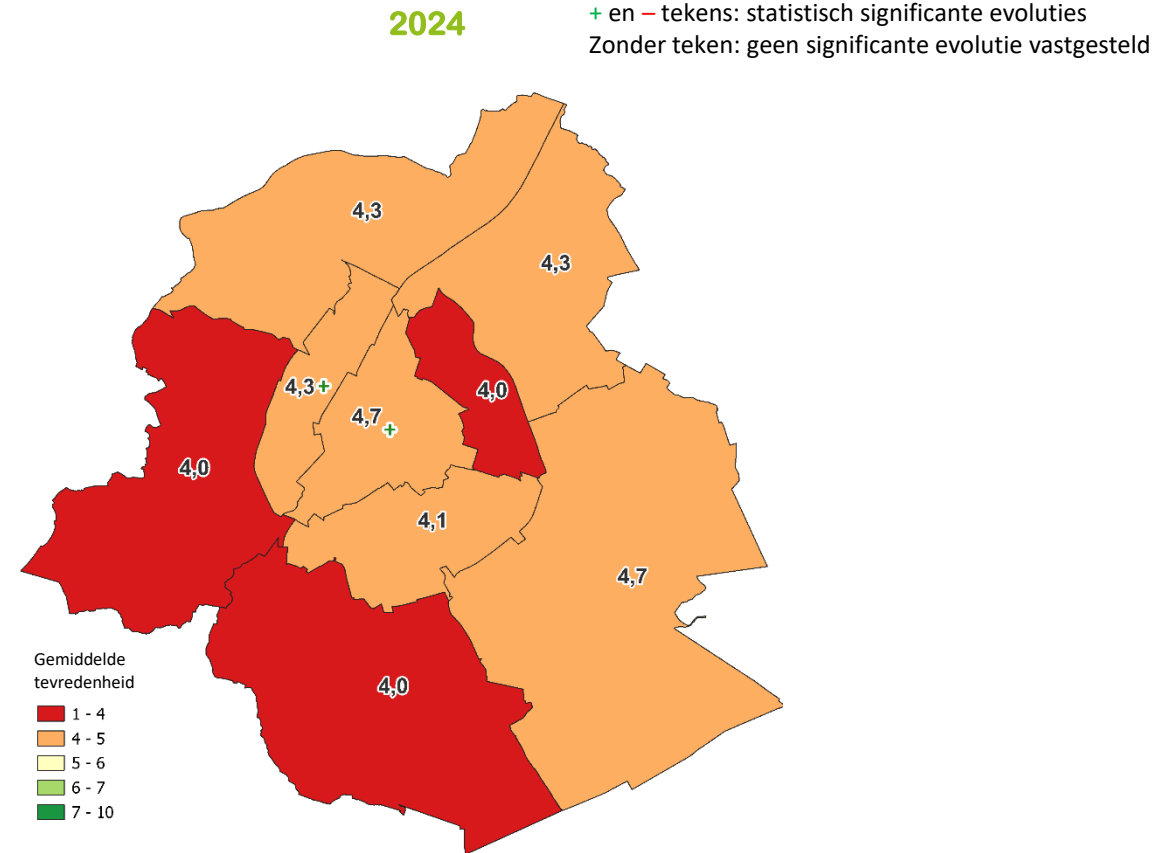
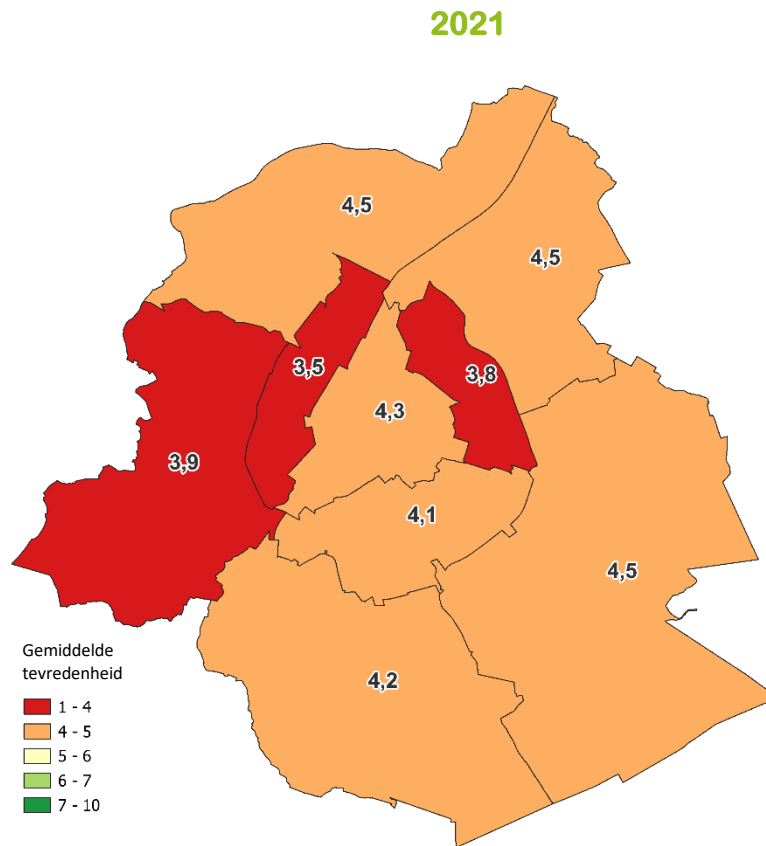
2021: 2.698 respondenten, gemiddelde = 4,7
 2024: 3.765 respondenten, gemiddelde = 4,6



- **Algemeen geen verandering, verhoogde tevredenheid ten westen van de kleine ring**

Tevredenheid wijkbewoners

Aanwezigheid van zitbanken, rustplaatsen, openbare toiletten

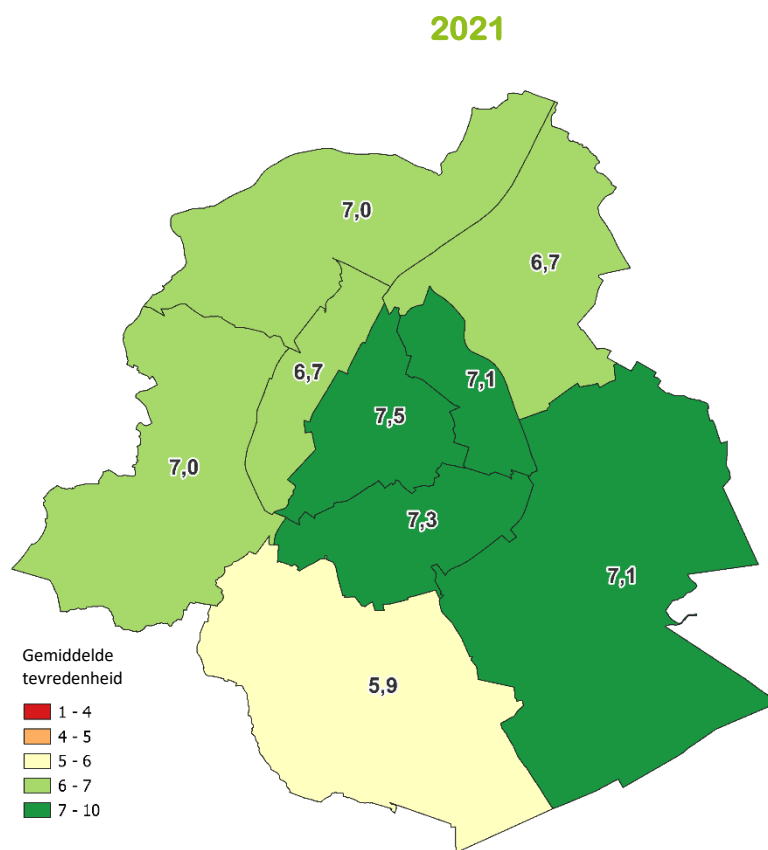


2021: 2.665 respondenten, gemiddelde = 4,3
2024: 3.643 respondenten, gemiddelde = 4,2

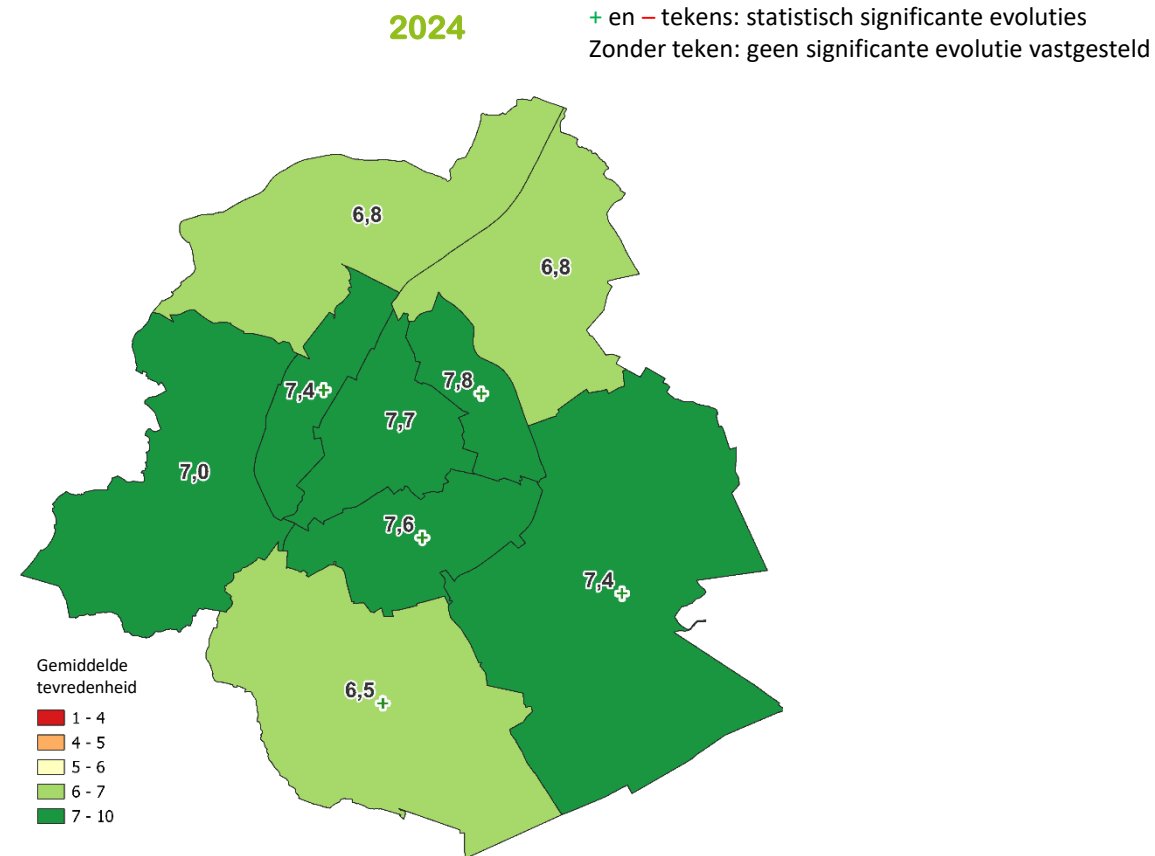
- **Toenemende ontevredenheid, vooral in het westen en het zuiden.**

Tevredenheid wijkbewoners

Aanbod openbaar vervoer



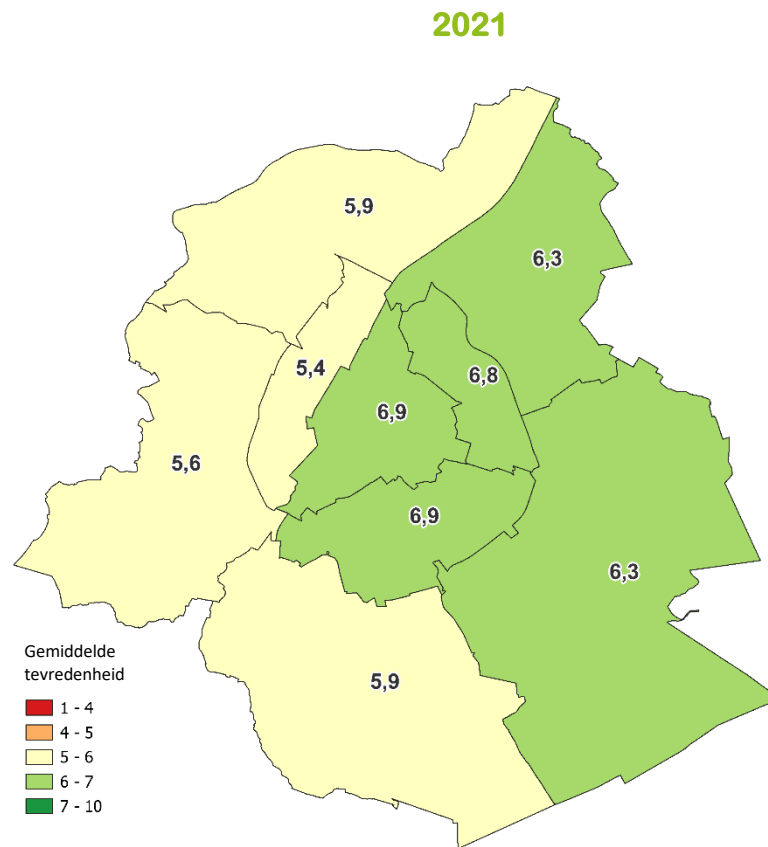
2021: 4.063 respondenten, gemiddelde = 6,9
 2024: 3.354 respondenten, gemiddelde = 7,2



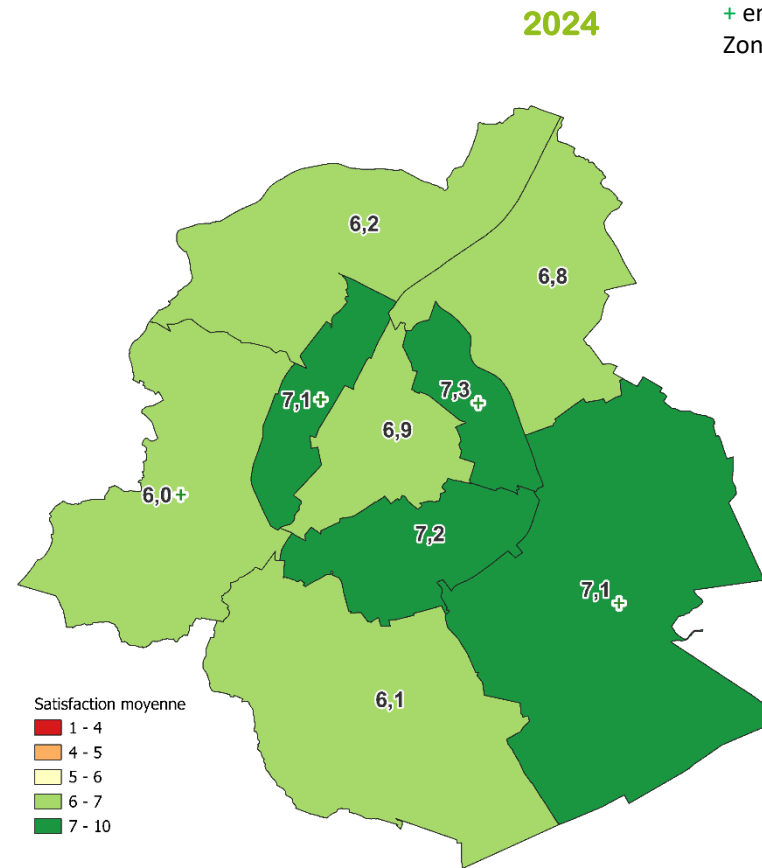
- **Algemeen verhoogde tevredenheid, vooral in het centrum en het zuiden.**

Tevredenheid wijkbewoners

Aanbod deelvoertuigen in free floating systeem



2021: 2.378 respondenten, gemiddelde = 6,3
 2024: 1.729 respondenten, gemiddelde = 6,7



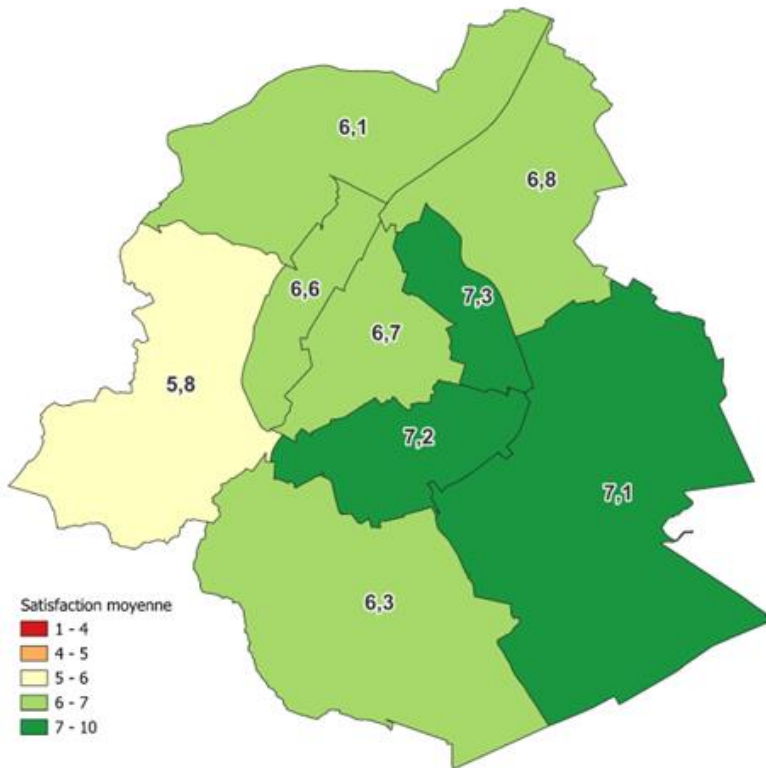
+ en - tekens: statistisch significante evoluties
 Zonder teken: geen significante evolutie vastgesteld

- **Sterke verbetering, vooral in het oosten en westen**

Tevredenheid wijkbewoners

Aanbod deelvoertuigen in zelfbediening (NEW 2024)

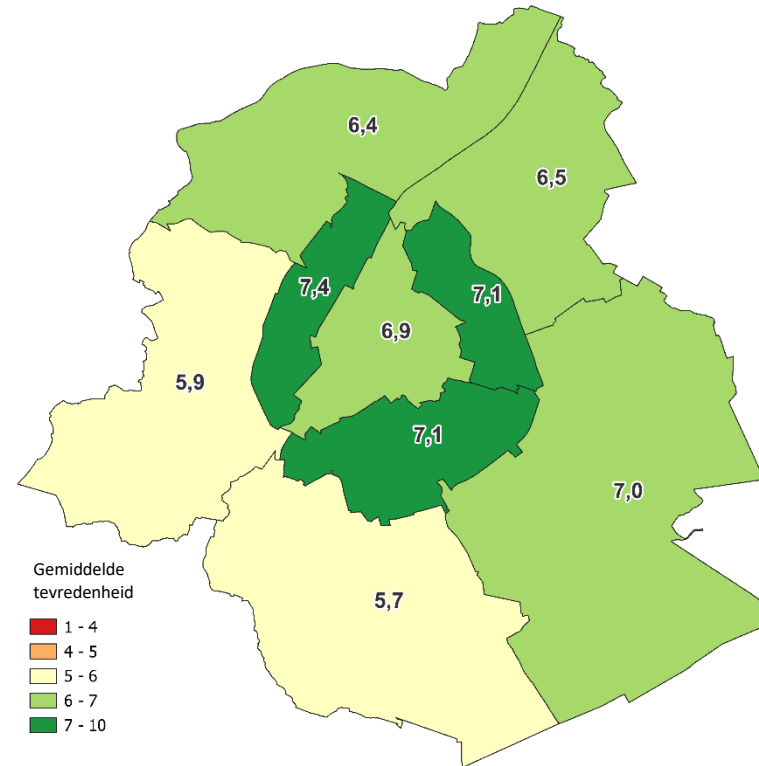
2024



2024: 1.502 respondenten, gemiddelde = 6,7

Aanbod deelfietsen en -steps (NEW 2024)

2024



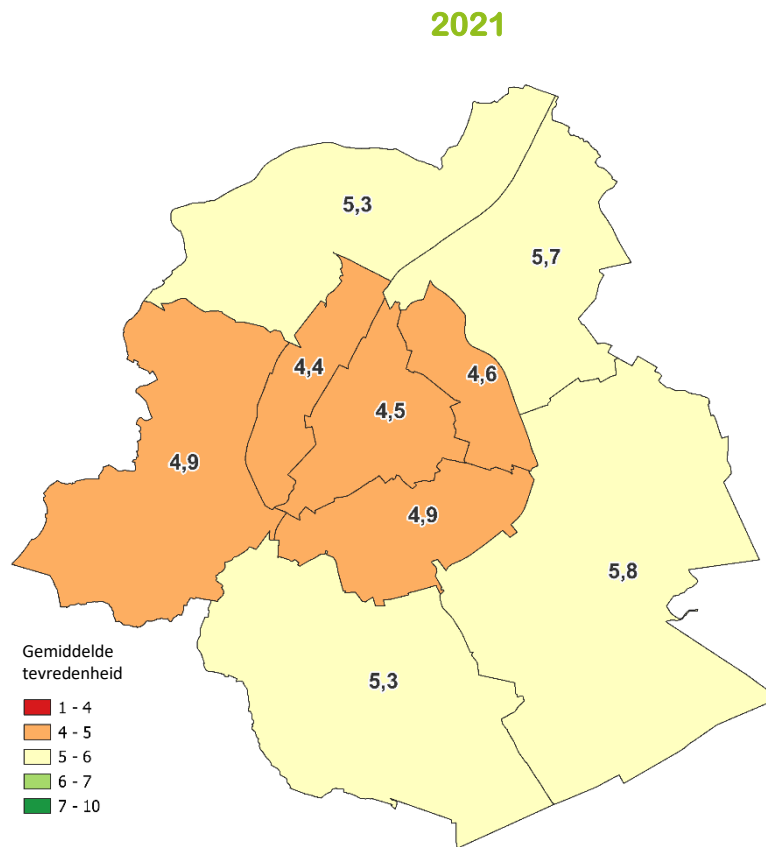
2024: 1.502 respondenten, gemiddelde = 6,6

In 2024 wordt bij de beoordeling van gedeelde voertuigen een onderscheid gemaakt tussen auto's en fietsen en stepjes Nieuw criterium in 2024:

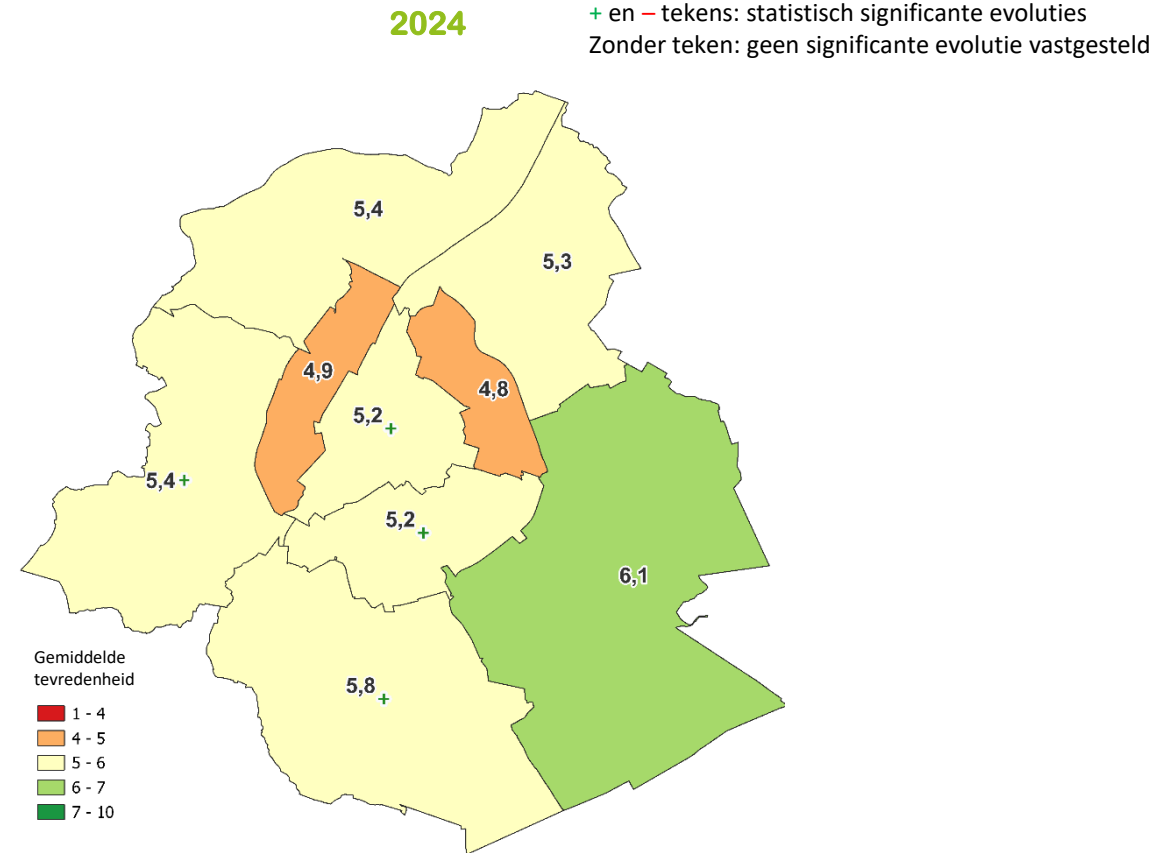
- Gedeelde auto's: hoge tevredenheid, vooral in het oosten
- Fietsen en stepjes: hoge tevredenheid, vooral in de kleine ring rond Parijs

Tevredenheid wijkbewoners

Geluidshinder veroorzaakt door wegverkeer



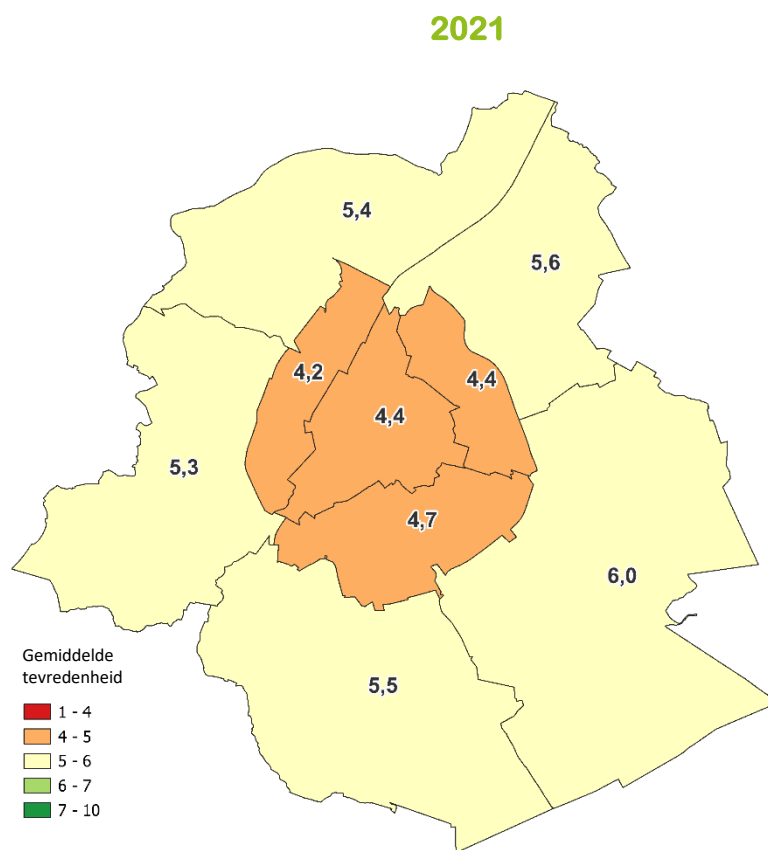
2021: 4.084 respondenten, gemiddelde = 5,1
 2024: 3.308 respondenten, gemiddelde = 5,4



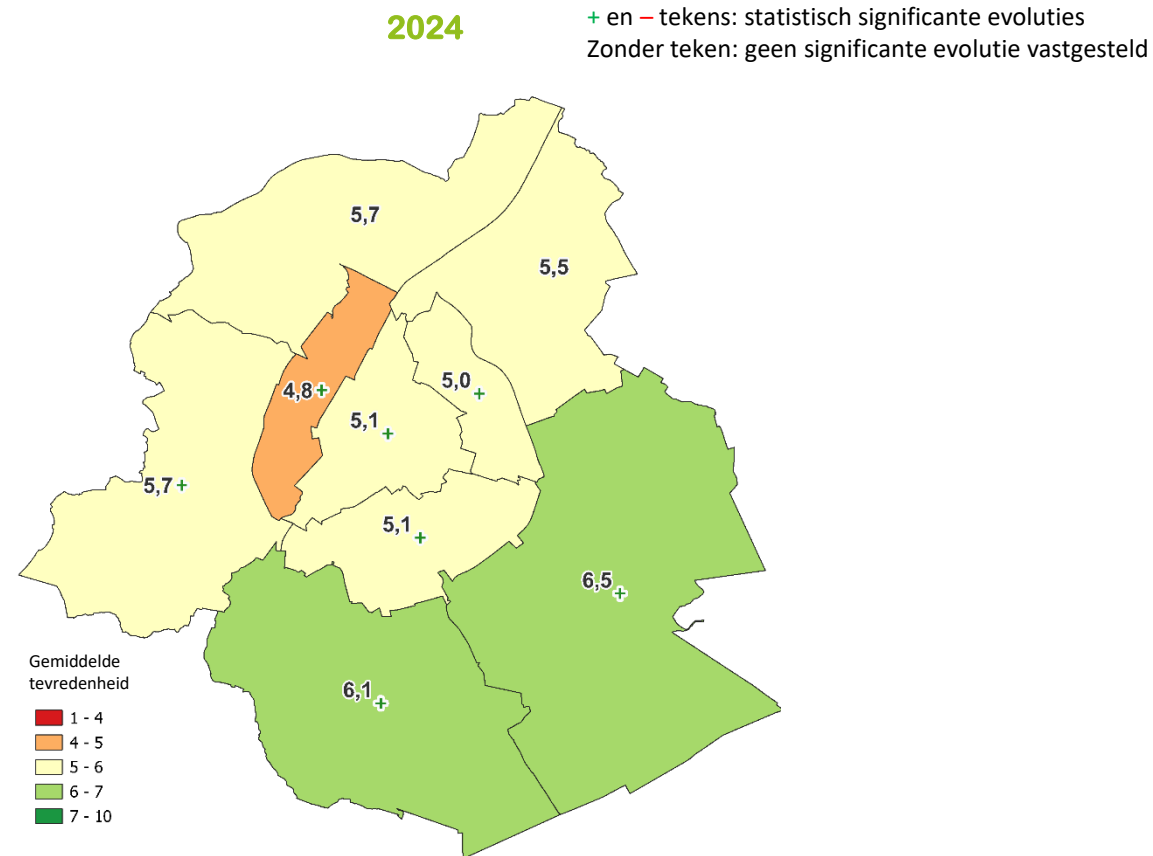
- **Algemene verbetering, maar blijvende geluidshinder rond de kleine ring.**

Tevredenheid wijkbewoners

Luchtkwaliteit



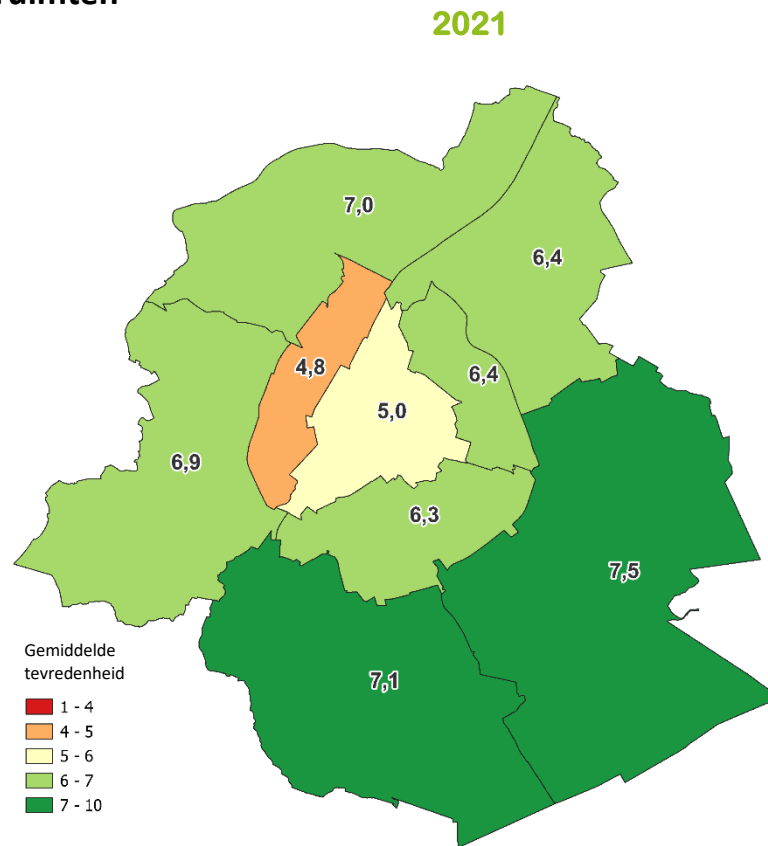
2021: 4.095 respondenten, gemiddelde = 5,1
 2024: 3.327 respondenten, gemiddelde = 5,6



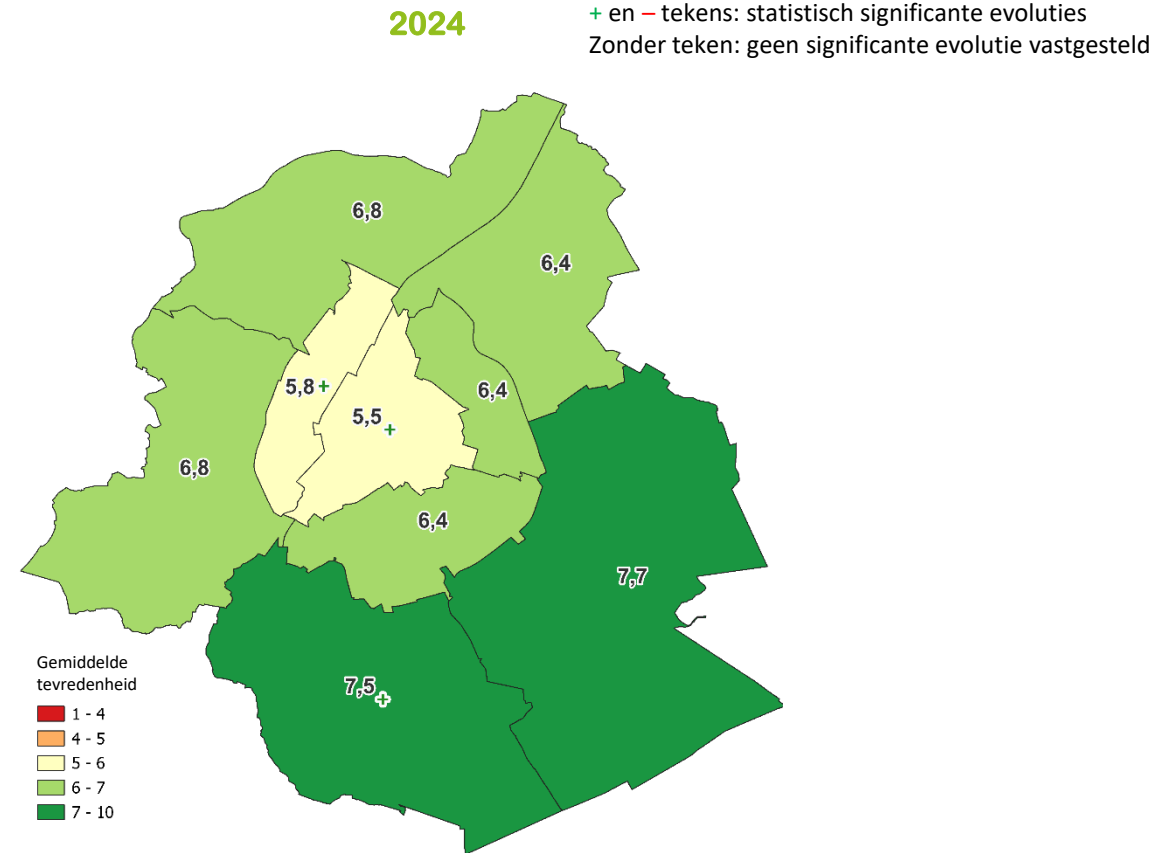
- **Merkbare verbetering**

Tevredenheid wijkbewoners

De aanwezigheid van groene of recreatieve openbare ruimten



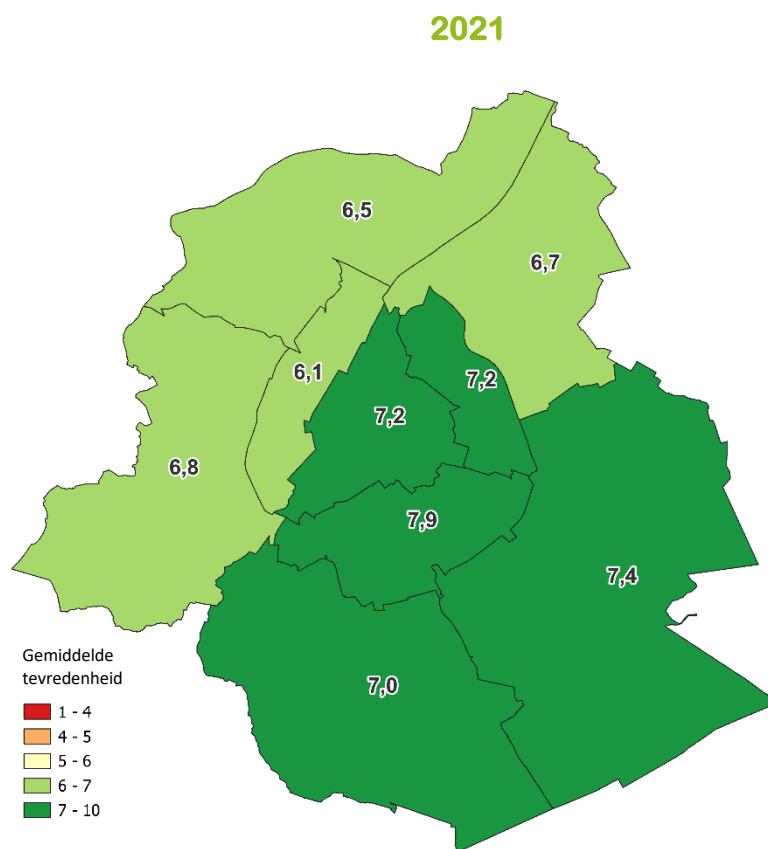
2021: 4.114 respondenten, gemiddelde = 6,6
 2024: 3.377 respondenten, gemiddelde = 6,7



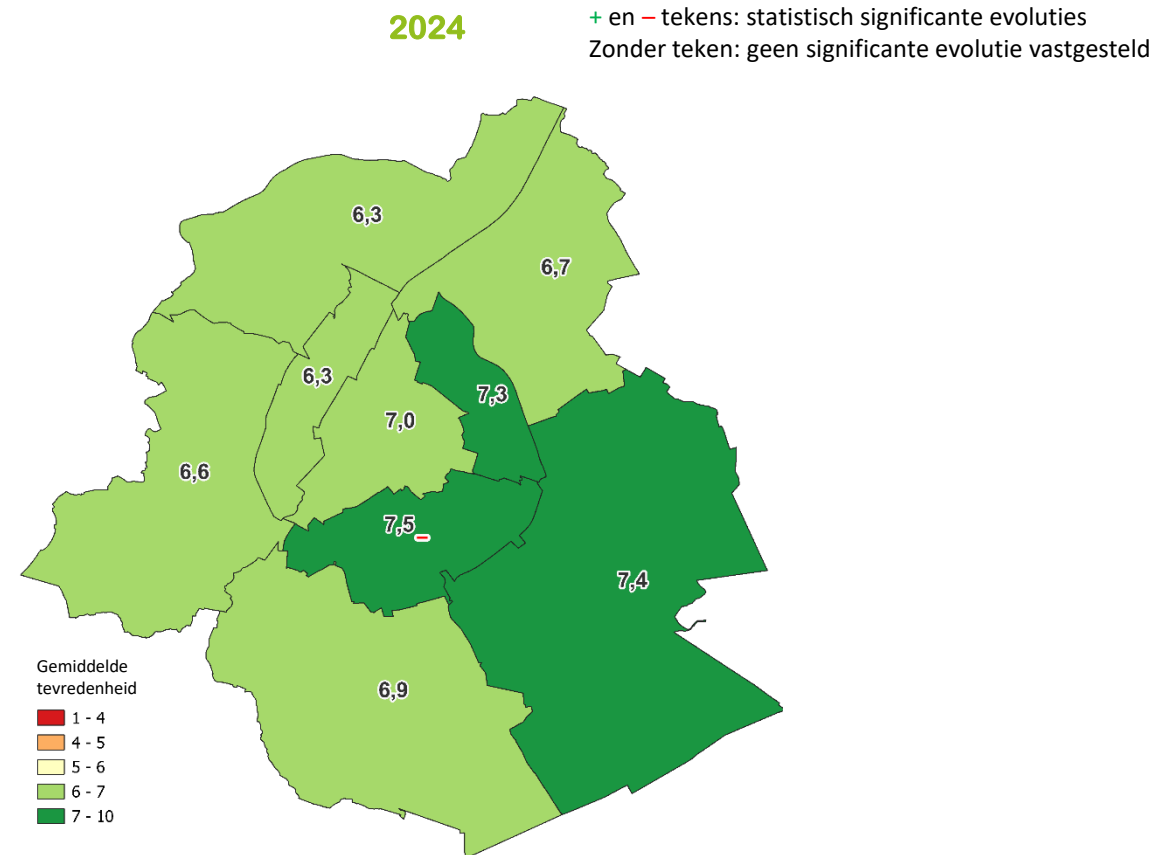
- **Algemeen geen verandering**

Tevredenheid wijkbewoners

Aanbod aan buurtwinkels en -diensten



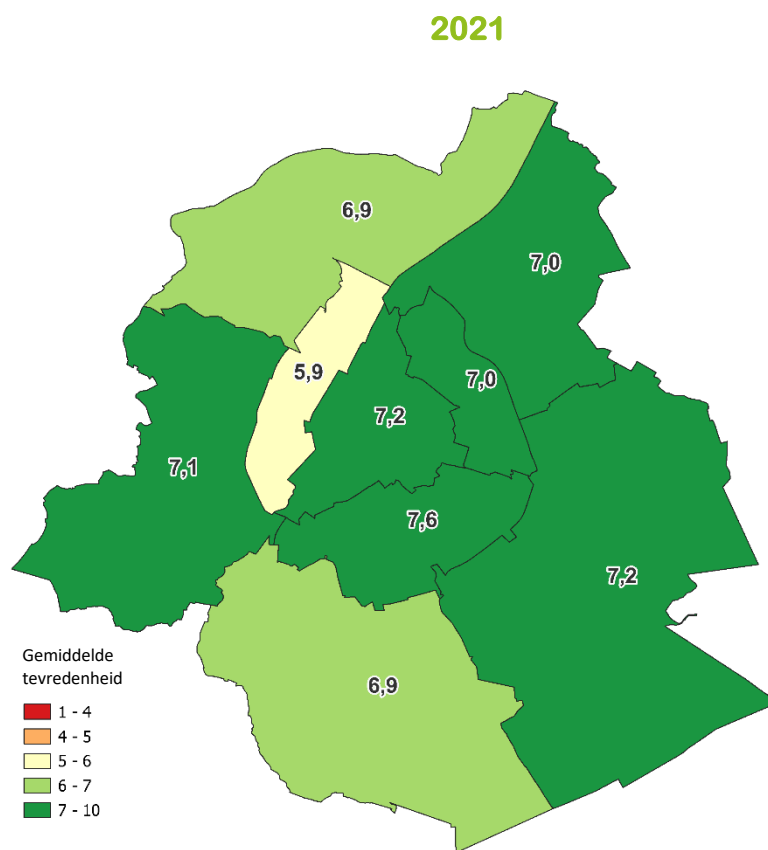
2021: 4.173 respondenten, gemiddelde = 7,0
 2024: 3.410 respondenten, gemiddelde = 6,9



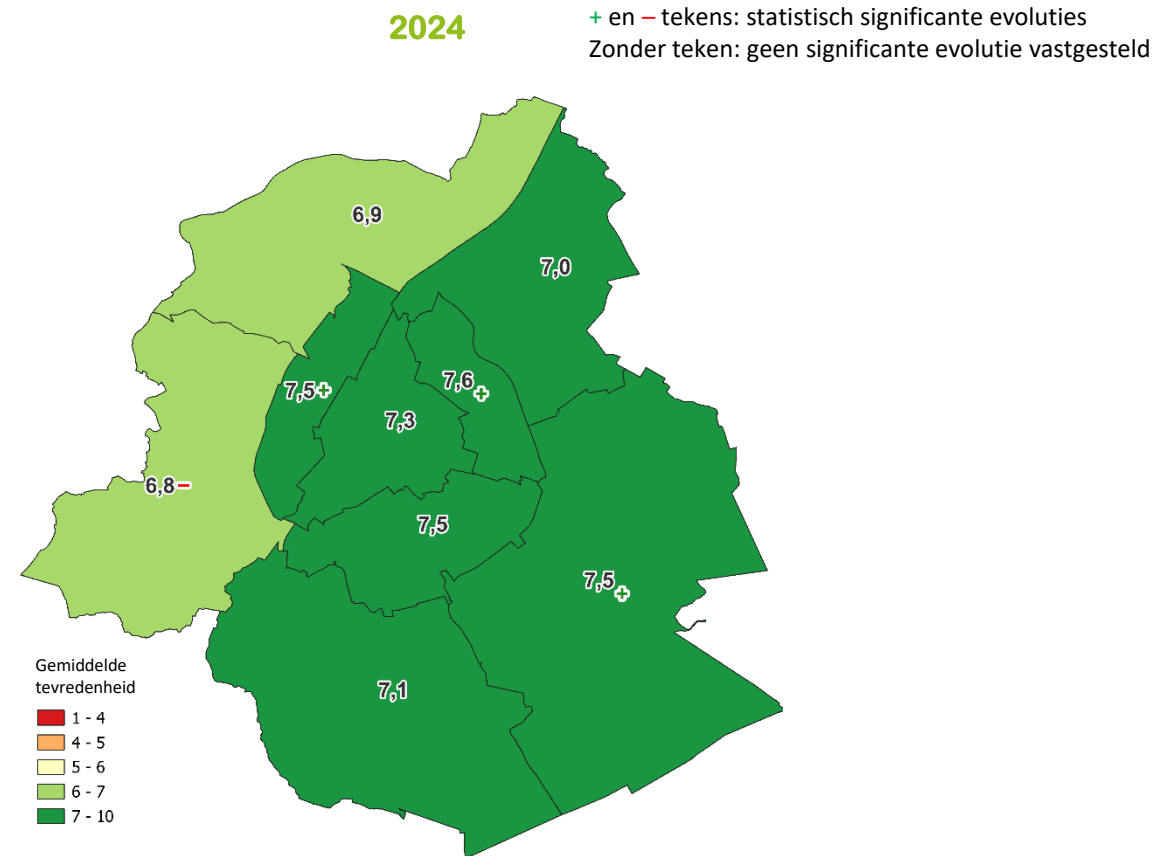
- **Lichte daling, zo goed als geen verschil in het oosten, en achteruitgang in het centrum en het zuiden**

Tevredenheid wijkbewoners

Aanbod afhaalpunten voor het droppen of ophalen van pakjes



2021: 3.999 respondenten, gemiddelde = 7,0
 2024: 3.256 respondenten, gemiddelde = 7,2



- **Afnemende tevredenheid in het oosten, toenemende tevredenheid rond de kleine ring en in het zuiden**

**Mate van
instemming met
doelstellingen van het GMP**

Instemming met de doelstellingen van het Gewestelijk Mobiliteitsplan

”Met betrekking tot uw verplaatsingen in het BHG, in welke mate bent u het eens met de volgende stellingen?”



Opmerking: deze vragen werden enkel gesteld aan personen die niet (of zeer zelden) gebruikmaken van de vervoerswijze in kwestie

Aanvaardbare hefboomen voor verandering

- Buurtwinkels bevoorrechten
- Levering laten toekomen op afhaalpunt in plaats van aan huis
- Meer gebruikmaking van het OV tijdens de daluren indien hogere frequentie
- Aan carpoolen doen



Terughoudendheid

- Voertuig vervangen door een abonnement op mobiliteitsdiensten
- Voertuig met verbrandingsmotor vervangen door een elektrisch voertuig

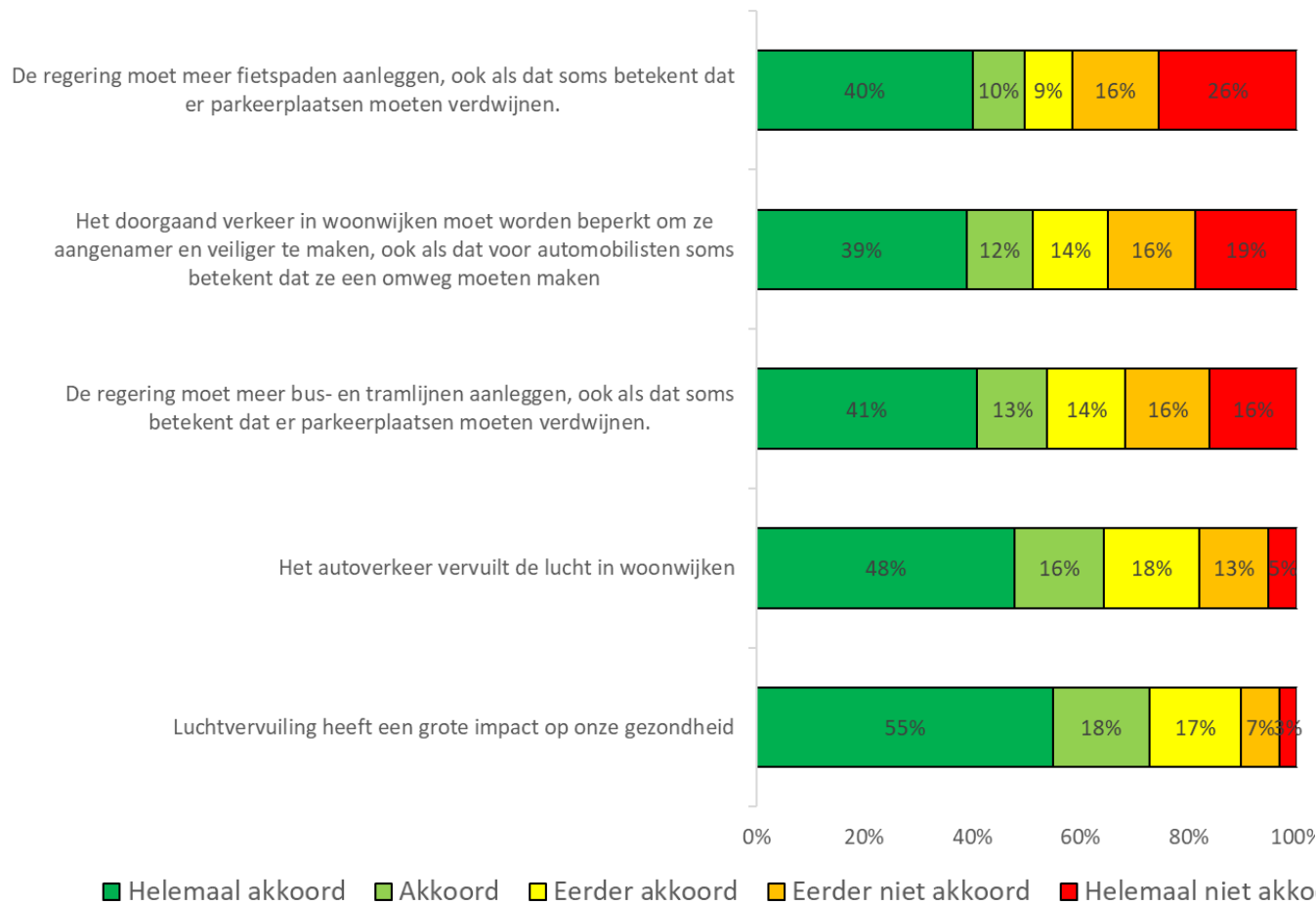


Instemming met de doelstellingen van het Gewestelijk Mobiliteitsplan



2024

"In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen?"



4.645 respondenten

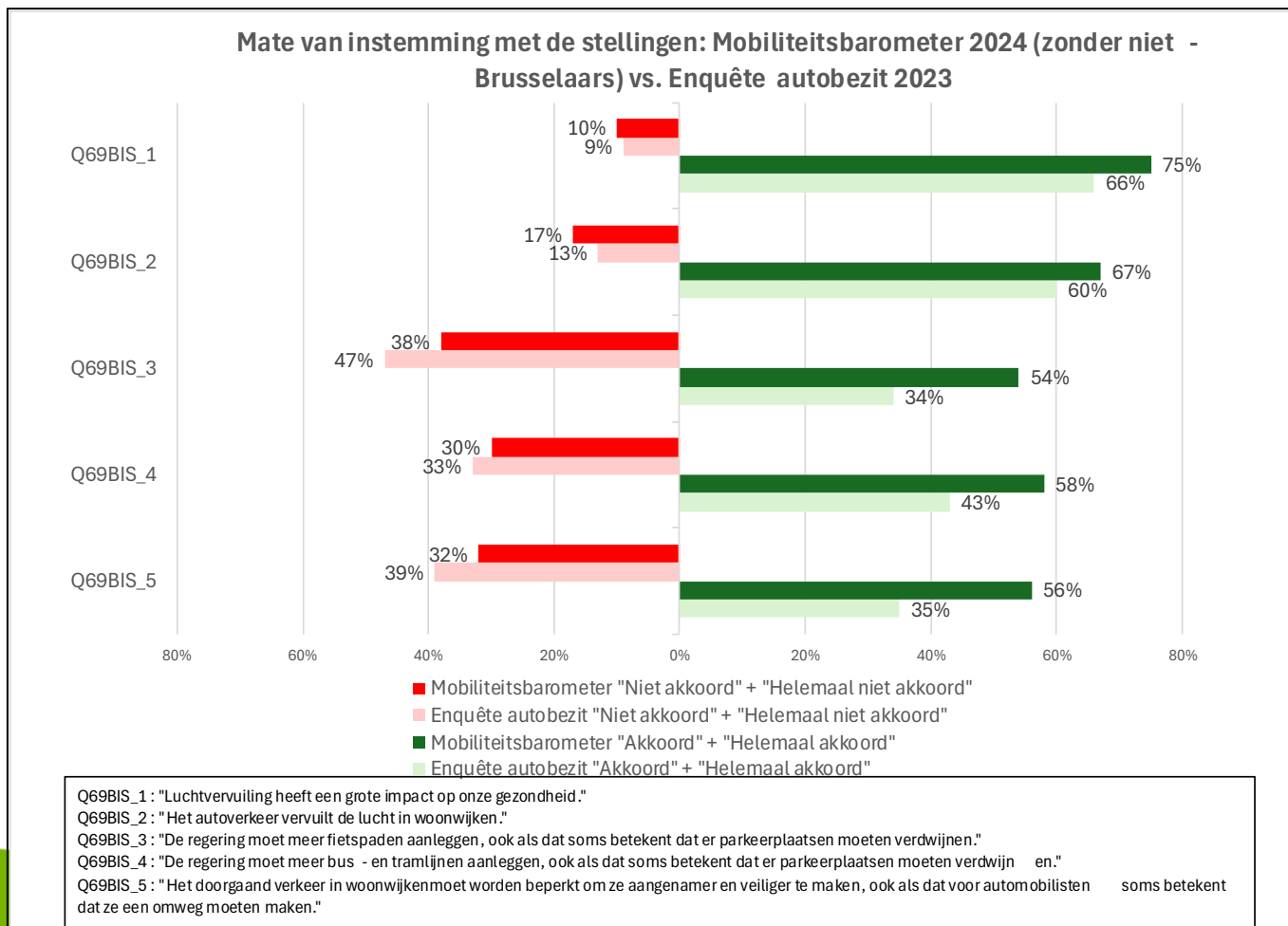
Relatieve eensgezindheid

- **Negatieve impact van het autoverkeer op de luchtkwaliteit en de gezondheid** **Incapaciteit**
- **OV-infrastructuur ten koste van parkeerplaatsen**

Verschillen

- **Beperking van het transitverkeer in de woonwijken** **45+ers**
- **Afschaffing van parkeerplaatsen voor inrichting fietsinfrastructuur**

Vergelijking van de mate van instemming tussen Mobiliteitsbarometer 2024 en Enquête over de behoefte om zich met de auto te verplaatsen van 2023



Voor de vragen over luchtvervuiling (Q69BIS_1 et Q69BIS_2), is het aandeel 'Akkoord' + 'Helemaal akkoord' hoger in de Barometer (75% en 67%) dan in de enquête over de behoefte om zich met de auto te verplaatsen (66% en 60%). Maar ook het percentage 'niet akkoord' ligt hier hoger.

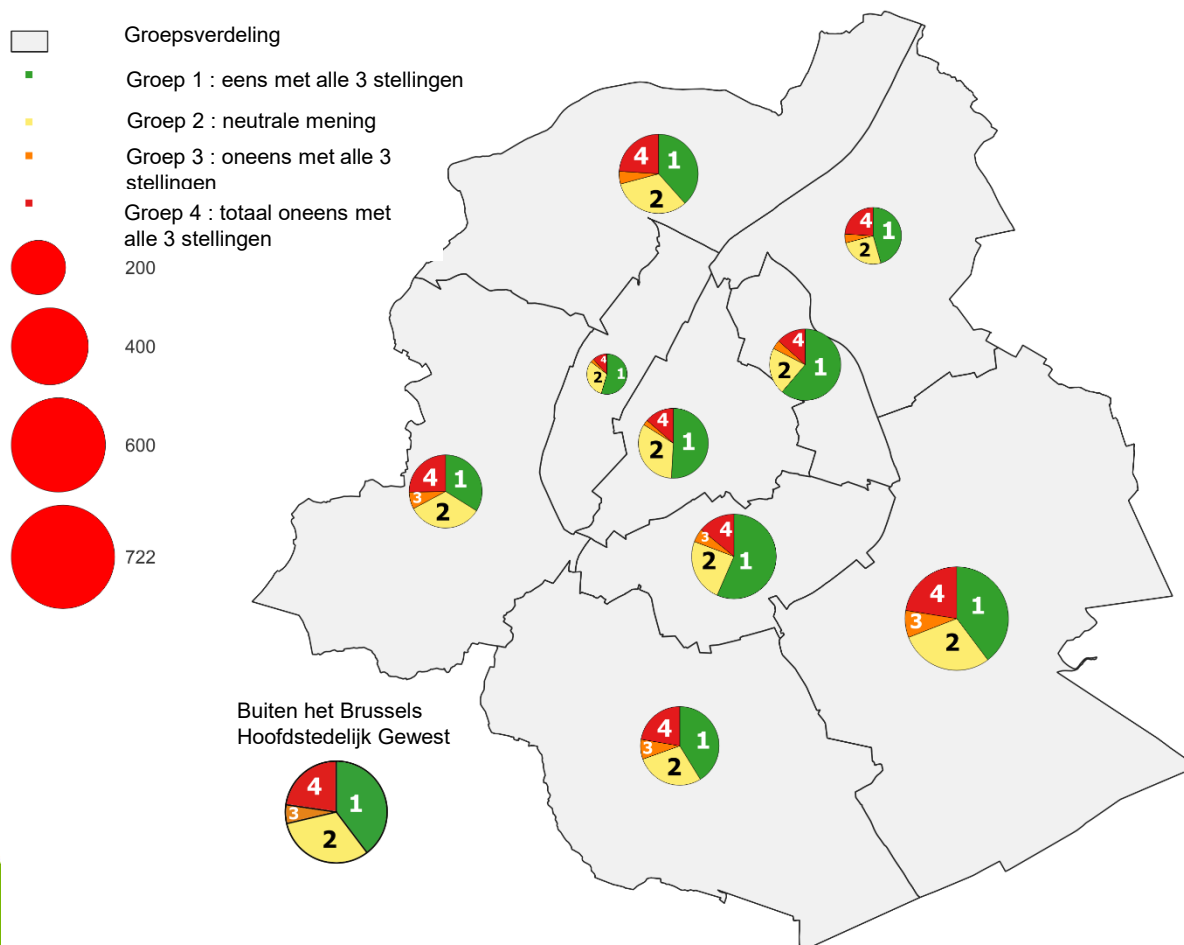
Wat de stellingen betreft die eerder betrekking hebben op het beleid (Q69BIS_3, Q69BIS_4 en Q69BIS_5), , geven de respondenten van de Barometer blijk van meer instemming; ook het percentage dat het hiermee niet eens is, ligt stelselmatig lager.

Samenvattend kunnen we stellen dat de respondenten van de Barometer over het algemeen positiever staan tegenover het milieu- en mobiliteitsbeleid, terwijl de automobilisten uit de andere bevraging zich meer terughoudend opstellen.

Instemming met de doelstellingen van het Gewestelijk Mobiliteitsplan

Clustering op basis van de instemming met de stellingen

NEW 2024



De respondenten werden in **4 groepen** onderverdeeld op basis van hun **sociaal-demografische kenmerken** en hun **instemming met de volgende stellingen**:

- Meer fietspaden (ook al leidt dit tot minder parkeerplaatsen);
- Meer openbaar vervoer (ook al leidt dit tot minder parkeerplaatsen);
- Minder transitverkeer in de woonwijken.

Verdeling van de groepen en hoofdkenmerken:

- **Groep 1 (36%) - Voorstanders:** zijn jong (<45), wonen in het stadscentrum, fietsen, steunen zachte mobiliteit;
- **Groep 2 (33%) – Neutraal:** wonen buiten het BHG, nemen de trein, gematigde steun voor zachte mobiliteit en leveringen in afhaalpunten;
- **Groep 3 (6%) - Terughoudend:** gepensioneerden, wonen in de rand, nemen auto & MIVB, zijn tegen elektrische voertuigen;
- **Groep 4 (24%) – Tegenstanders:** mannen, 45+, wonen in de rand of buiten het BHG, pro-auto, tegen fietsinfrastructuur, carpoolen en leveringen in afhaalpunten.

De grafiek links toont de verdeling van de respondenten volgens hun woonplaats (binnen/buiten BHG), en de verhouding tussen de 4 groepen.

Aanvullende analyses

PBM

2021

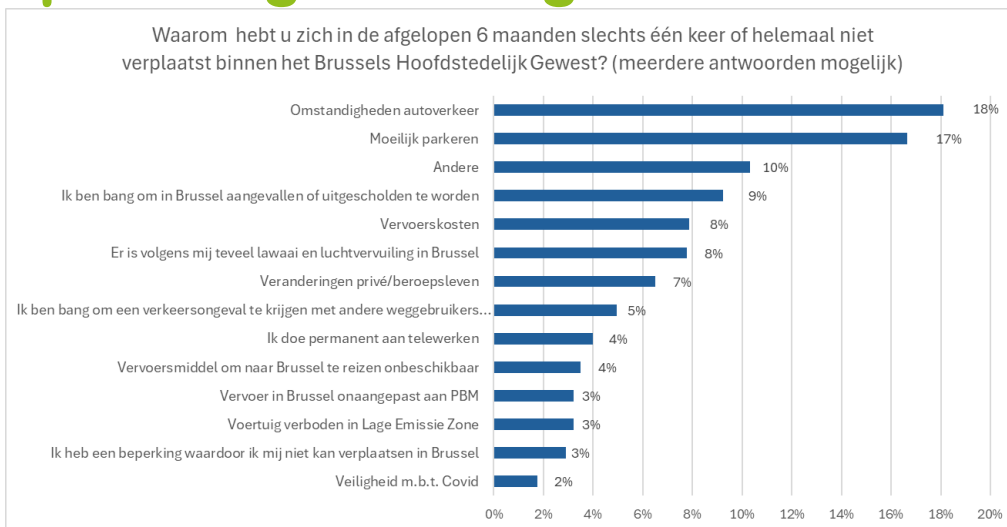
Soort ervaren moeilijkheid	# Niet PBM	# PBM in strikte	# PBM uitgebreid
Stappen	4.766	119	650
Fieten	3.825	944	1.591
Auto in- en uistappen	4.733	202	683
Een auto besturen	4.665	575	737
Toegang tot tram- of bushalte	4.791	200	625
Toegang tot stations, trein- en metroperrons	4.748	209	668
Trein, tram, bus of metro in- en uitstappen	4.733	202	683

2024

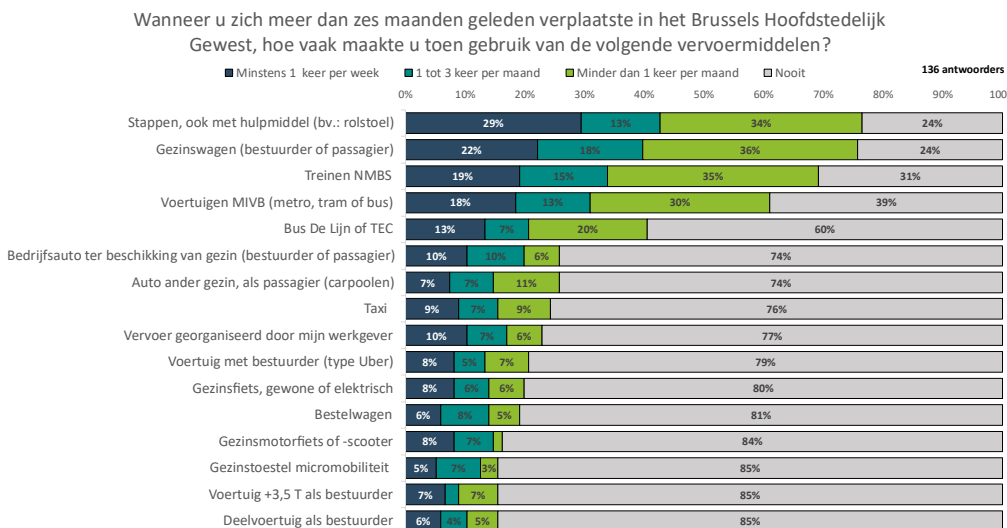
Soort ervaren moeilijkheid	# Niet PBM	# PBM in strikte	# PBM uitgebreid
Stappen	4.053	111	597
Fieten	3.295	748	1.354
Auto in- en uistappen	4.081	133	569
Een auto besturen	4.023	421	601
Toegang tot tram- of bushalte	4.157	133	493
Toegang tot stations, trein- en metroperrons	4.084	163	565
Trein, tram, bus of metro in- en uitstappen	4.081	133	569

- De verhouding vastgesteld in beide barometers is vergelijkbaar.

Analyse van de antwoorden van personen die de afgelopen 6 maanden geen verplaatsing hebben gemaakt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest



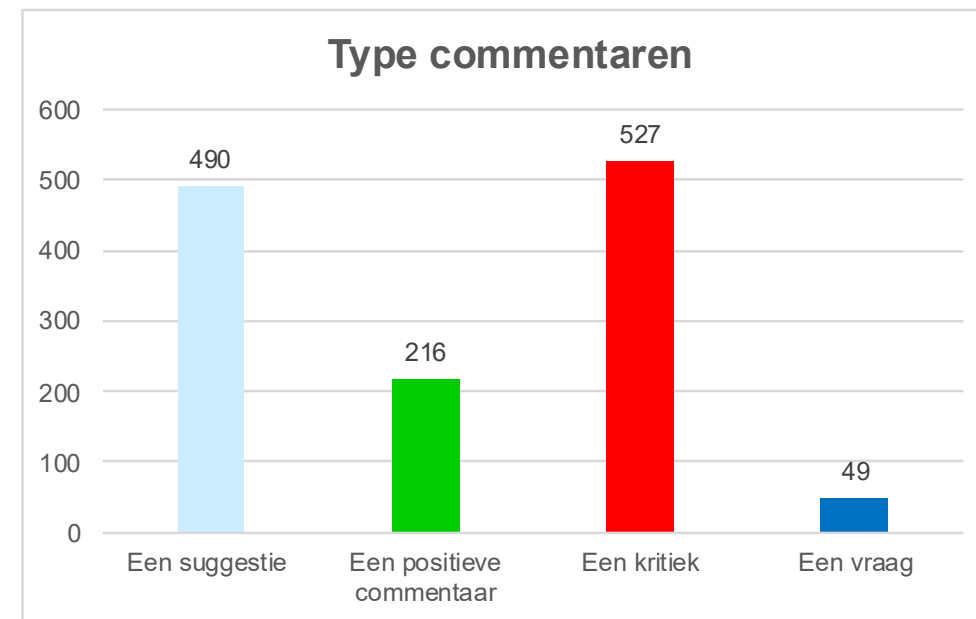
- 611 respondenten (11%) zijn de afgelopen 6 maanden slechts een keer of helemaal niet naar het BHG gereisd (tegen 643 / 10% in 2021).
- 475 van hen gingen ook meer dan 6 maand geleden slechts heel sporadisch (slechts een keer of helemaal niet) naar het BHG.
- Wat houdt hen vooral tegen om naar het BHG te gaan? (zelfde redenen als die van de Barometer 2021):
 - Verkeerssituatie voor auto's (18 %)
 - Moeilijk parkeren (17%)



- 136 respondenten kwamen geregeld naar het BHG (meer dan 6 maanden geleden)
- De meest gebruikte vervoerswijzen (minstens 1 keer per week)
 - Auto (gezins- of bedrijfsauto) 32 %
 - Openbaar vervoer (MIVB, De Lijn of TEC): 31%
 - Trein (NMBS): 19 %

Open vraag

- 28% van de respondenten hebben deze beantwoord.
- Algemeen werd er vaak kritiek geuit over een mogelijke 'pro-fiets' insteek van de bevraging, maar veel respondenten wijzen ook op de nood aan een beter mobiliteitsaanbod voor fietsen. De kritiek op deze vervoerswijze is tegenstrijdig van aard. Opmerkelijk is dat kritiek met betrekking tot een 'pro-fiets' benadering, alsook met betrekking tot een 'pro-fiets' beleid, vaak gepaard gaat met kritiek op de Brusselse gewestregering
- Over het openbaar vervoer heerst brede eensgezindheid: het aanbod is ontoereikend, de efficiëntie en de netheid laten te wensen over, enz.
- Algemeen komen de volgende thema's steeds terug:
 - Kritiek met betrekking tot de bevoordeling van de fiets
 - Slecht beheer door Brussel Mobiliteit
 - Onvoldoende efficiënt openbaar vervoer
 - Nog te weinig fietsinrichtingen



Open vraag

Analyse van de commentaren – Representatieve steekproef (100 antwoorden)

- Aandeel scherpe commentaren
 - Van alle commentaren die we hebben bestudeerd, viel meer dan 10% op door de bijzonder felle toon.
- Terugkomende thema's
 - Omstreden fietsbeleid: kritiek op het gedrag van fietsers en het gevoel dat de overheid de fiets bevoordeelt
 - Problematisch parkeersituatie: het verminderd aantal parkeerplaatsen en de hogere parkeertarieven.
 - Onvoldoende openbaar vervoer: gebrekkige bediening, lage frequentie en slechte verbindingen tussen de rand en het centrum.
 - Onvoldoende toegankelijkheid voor PBM: onaangepaste infrastructuur in het openbaar vervoer en op de voetpaden.
- Vergelijking met 2021
 - Deze bezorgdheden bestonden ook al in 2021, maar komen in 2024 sterker en feller naar voren, wat de nood aan concrete en blijvende oplossingen benadrukt.